



HAL
open science

Recensement des types d'espaces protégés non inclus dans la base nationale EP

Paul Rouveyrol, Lilian Léonard

► **To cite this version:**

Paul Rouveyrol, Lilian Léonard. Recensement des types d'espaces protégés non inclus dans la base nationale EP. PatriNat (AFB-CNRS-MNHN). 2017, pp.4. mnhn-04287697

HAL Id: mnhn-04287697

<https://mnhn.hal.science/mnhn-04287697>

Submitted on 15 Nov 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Recensement des types d'espaces protégés non inclus dans la base nationale EP

Note UMS Patrimoine Naturel – mars 2017

Objet de la note : la base de données Espaces protégés gérée par l'UMS Patrimoine Naturel collecte et diffuse une grande partie des espaces protégés français. Elle ne couvre cependant pas l'ensemble des zonages existants en matière de biodiversité. Pour évaluer les potentialités d'amélioration de l'information diffusée, et en réponse à des demandes émanant régulièrement du réseau d'acteurs, la présente note évalue la faisabilité d'intégrer de nouveaux zonages.

Cette évaluation a été présentée au réseau de gestionnaires de données Espaces protégés en décembre 2016.

Principes d'évaluation

La pertinence est jugée selon les critères de la circulaire du 15/02/2013 relative à l'actualisation de la base nationale des espaces protégés : la base intègre « *l'ensemble des types d'espaces assurant une **protection ou une gestion** du patrimoine **naturel** (protection réglementaire, contractuelle, foncière, ou désignation au titre de conventions et engagements européens ou internationaux) **pour lesquels les données sont mobilisables** ».*

Pour être susceptible d'intégrer la base de données espaces protégés, les zonages doivent donc :

- avoir un objectif lié à la conservation du patrimoine naturel,
- bénéficier d'un statut permettant la protection ou la gestion conservatoire de ce patrimoine naturel,
- disposer de données SIG mobilisables sur l'ensemble du territoire national.

Méthodologie

L'ensemble des zonages à enjeu biodiversité diffusés sur les portails géographiques des DREAL ont été listés. Pour chacun de ces zonages, un bilan a été fait concernant les critères mentionnés plus haut : pertinence (enjeu biodiversité et statut de protection) et disponibilité des données. On y a ajouté un critère de faisabilité technique de la synthèse, diffusion et mise à jour des données.

Seuls les zonages présents en France métropolitaine ont été considérés. L'intégration des sites des Conservatoires d'Espaces Naturels en gestion et les Géoparc à la base Espaces protégés étant d'ores et déjà prévue, ils n'ont pas été intégrés à la présente note.

Résultats

- *Zonages pertinents*

4 zonages ressortent de l'analyse comme les plus pertinents :

- les sites classés/inscrits,
- les forêts de protection,
- les espaces naturels sensibles,
- les grands sites,
- les espaces remarquables du littoral.

Ces zonages posent cependant diverses difficultés. Les avantages et handicaps liés à leur intégration sont présentés dans le tableau page suivante.

Zonages	Pertinence	Disponibilité des données/ Faisabilité
Sites classés/ inscrits	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Patrimoine naturel</u> : oui pour une partie des sites • <u>Protection</u> : protection réglementaire (L. 341-1 - 22 Code Env't) • Outil complémentaire SCAP¹ 	<p><u>Disponibilité</u> :</p> <ul style="list-style-type: none"> • couches SIG diffusées sur les plateformes CARMEN pour toutes les régions <p><u>Difficultés techniques</u> :</p> <ul style="list-style-type: none"> • nécessite la sélection des éléments liés au patrimoine naturel • formats de données hétérogènes (point, surface / polygone.)
	<p>Conclusion : <i>intégration pertinente mais difficulté à identifier les sites avec un enjeu patrimoine naturel (irrésolue actuellement)</i></p>	
Forêts de protection	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Patrimoine naturel</u> : concerne minoritairement patrimoine naturel (plutôt érosion, protection eau, aménités). Voir si information disponible sur la couche ONF. • <u>Protection</u> : protection réglementaire • Outil complémentaire SCAP 	<p><u>Disponibilité</u> :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Donnée SIG nationale existante à l'ONF mais uniquement pour la partie forêt publique • couches SIG diffusées sur les plateformes CARMEN de 4 régions <p><u>Difficultés techniques</u> : aucune a priori hors forêts privées (minoritaires)</p>
	<p>Conclusion : <i>intégration pertinente sauf à considérer que l'enjeu patrimoine naturel est trop minoritaire</i></p>	
Espaces naturels sensibles	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Patrimoine naturel</u> : oui pour tous les sites • <u>Protection</u> : protection foncière • Outil complémentaire SCAP 	<p><u>Disponibilité</u> :</p> <ul style="list-style-type: none"> • données peu mobilisables (affichage CARMEN pour 2 régions). <p><u>Difficultés techniques</u> :</p> <ul style="list-style-type: none"> • 74 départements pour au minimum 70 000 ha. • Difficulté de mobiliser échelle départementale • Hétérogénéité de gestion entre départements

¹ Zonages pris en compte dans la Stratégie Nationale de Création d'Aires Protégées, même s'ils ne contribuent à l'objectif 2%, et dont l'intégration dans la base EP permettrait de mieux suivre cette stratégie.

Zonages	Pertinence	Disponibilité des données/ Faisabilité
	Conclusion : intégration très pertinente mais trop complexe à ce jour pour être réalisable	
Espaces remarquables du littoral	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Patrimoine naturel</u> : zones définies sur des critères d'intérêt écologique • <u>Protection</u> : principe d'interdiction de construire (art. L146-6 code urbanisme) 	Voir avec services Urbanisme DGALN
	Conclusion : intégration pertinente, en attente évaluation des données	
Grands sites	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Patrimoine naturel</u> : objectif plus axé sur le paysage et le développement durable • <u>Protection</u> : inscrit au code envt (L 341-15-1) depuis loi du 12/07/ 2010, présence d'un gestionnaire de site • Label national (hors circulaire ?) 	<u>Disponibilité</u> : <ul style="list-style-type: none"> • 14 sites, données disponibles auprès MEEM • Diffusés sur 7 Carmen <u>Difficultés techniques</u> : aucune a priori
	Conclusion : intégration faisable, mais dont la pertinence reste à valider	

- *Autres zonages*

10 autres zonages ont été identifiés comme pouvant être assimilés à des espaces protégés. Ils nous semblent cependant moins pertinents que les précédents, pour les raisons exposées dans le tableau ci-dessous :

Zonages	Pertinence	Disponibilité des données/ Faisabilité
Mesures compensatoires	<ul style="list-style-type: none"> + Objectif biodiversité - - Hétérogénéité des statuts 	<ul style="list-style-type: none"> - - Affiché sur 1 portail Carmen <i>Rq : Diffusion pourrait être développée dans le cadre projet national du Cerema</i>
Plans nationaux d'action	<i>Zones de présence espèce PNA</i> <ul style="list-style-type: none"> + Objectif biodiversité - - Zones de présence (inventaire) 	<ul style="list-style-type: none"> - - Affiché sur 2 portails Carmen

Zonages	Pertinence	Disponibilité des données/ Faisabilité
Projets SCAP (PPE)	<ul style="list-style-type: none"> + Objectif biodiversité - - Stade projet donc pas de protection/gestion effective et pas toujours de volonté d'affichage à ce stade 	+/- Donnée disponible mais localisation des communes uniquement
Propriétés de la LPO	<ul style="list-style-type: none"> + Objectif biodiversité +/- Protection foncière, absence de statut propre ? 	Voir avec LPO disponibilité données
Réserves de chasse approuvées par arrêté préfectoral (RCFS)	<ul style="list-style-type: none"> + Objectifs patrimoine naturel + Interdiction chasse hors plan spécifique à laquelle peut s'ajouter d'autres réglementations en fonction de l'arrêté de constitution 	- - 12 000 RCFS, création à l'initiative du détenteur du droit de chasse Données très peu mobilisables.
Sites d'intérêt géologique	<p><i>Sites SCAP potentiels proposés par CPPG/CNPG</i></p> <ul style="list-style-type: none"> + Objectif géodiversité - - En l'absence de projet SCAP, zones d'inventaire sans protection 	+ Données potentiellement mobilisables dans le cadre de l'INPG
SRCE	<ul style="list-style-type: none"> + Enjeu biodiversité - - Pas de statut de protection 	+/- Couche de synthèse nationale en cours
ZICO	<ul style="list-style-type: none"> + Enjeu biodiversité - Inventaire - - Rôle historique 	+ Données disponibles
Zones de protection loi 1930 et ZPPAUP	<ul style="list-style-type: none"> +/- Patrimoine naturel ou paysager + Protection réglementaire (art. 17 - Titre III code env.) 	- Affiché sur 5 portails Carmen nécessite la sélection des zones liées au patrimoine naturel
Zones humides acquises	<p><i>ZH acquises avec aide Agences de l'eau</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Enjeu spécifique biodiversité ? + protection foncière 	- Pas de donnée connue
Zones de conservation halieutique	<ul style="list-style-type: none"> +/- Enjeu conservation ressources halieutiques : approche ressources mais rejoint enjeu biodiversité + Possibilité de réglementation ou d'interdiction des activités sur la zone 	Disponibilité des données à évaluer
ZPNAF (plateau de Saclay)	<ul style="list-style-type: none"> + Objectif patrimoine naturel + protection réglementaire patrimoine naturel - - lié à un seul site 	+ Données disponibles