



**HAL**  
open science

## La liste rouge des espèces menacées en France. Reptiles en amphibiens de France métropolitaine

Sébastien Moncorps, Jean-Philippe Siblet, Lucie Dufay, Guillaume Gigot,  
Florian Kirchner, Shankar Meyer, Jean-Christophe de Massary, Mickael  
Barrioz, Matthieu Berroneau, Marc Cheylan, et al.

### ► To cite this version:

Sébastien Moncorps, Jean-Philippe Siblet, Lucie Dufay, Guillaume Gigot, Florian Kirchner, et al..  
La liste rouge des espèces menacées en France. Reptiles en amphibiens de France métropolitaine.  
PatriNat (AFB-CNRS-MNHN). 2017, pp.101. mnhn-04287631

**HAL Id: mnhn-04287631**

**<https://mnhn.hal.science/mnhn-04287631v1>**

Submitted on 15 Nov 2023

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



## La Liste rouge des espèces menacées en France

Etablie conformément aux critères de l'UICN, la Liste rouge des espèces menacées en France vise à dresser un bilan objectif du degré de menace pesant sur les espèces de la faune et de la flore à l'échelle du territoire national. Cet inventaire de référence, fondé sur une solide base scientifique et réalisé à partir des meilleures connaissances disponibles, contribue à mesurer l'ampleur des enjeux, les progrès accomplis et les défis à relever pour la France, en métropole et en outre-mer.

La Liste rouge des espèces menacées en France s'organise en chapitres taxonomiques (mammifères, plantes vasculaires, etc.) et géographiques (métropole, Réunion, Guadeloupe, etc.), avec l'ambition de traiter l'ensemble des espèces présentes sur le territoire national.

*Tous les résultats disponibles en téléchargement sur :*



[inpn.mnhn.fr/programme/listes-rouges/presentation](http://inpn.mnhn.fr/programme/listes-rouges/presentation)



[www.uicn.fr/Liste-rouge-France.html](http://www.uicn.fr/Liste-rouge-France.html)

**Avec le soutien de :**



Nuage de mots de  
la couverture :  
**TAGUL CLOUDS**

## Le chapitre Reptiles et Amphibiens de France métropolitaine (2015)

### Partenaires

Ce chapitre, consacré aux reptiles et amphibiens de France métropolitaine, a été élaboré conjointement par le **Muséum National d'Histoire Naturelle**, le **Comité français de l'UICN** et la **Société Herpétologique de France (SHF)**. C'est le premier chapitre de la Liste rouge nationale à faire l'objet d'une actualisation, la première évaluation pour ce groupe ayant été conduite en 2008.

Les évaluations ont bénéficié de l'expertise de vingt spécialistes, dont sept ont participé à la validation finale des résultats lors d'un atelier d'évaluation qui a eu lieu en janvier 2015, à Paris.

### Taxons et populations évalués

#### Périmètre taxonomique

Reptiles, Amphibiens

#### Région

France métropolitaine

#### Nombre total d'espèces présentes

82 espèces

#### Nombre d'espèces évaluées

73 espèces

#### Nombre d'espèces non soumises à l'évaluation

9 espèces (introduites, occasionnelles ou marginales)

#### Nombre de sous-espèces/populations évaluées

10 sous-espèces, 5 populations

### Etapas d'élaboration

#### Synthèse des données et pré-évaluations

Avril 2014 à janvier 2015

#### Atelier de validation

28 janvier 2015

#### Publication des résultats

28 septembre 2015

### Citation des résultats

UICN France, MNHN & SHF (2015). La Liste rouge des espèces menacées en France - Chapitre Reptiles et Amphibiens de France métropolitaine. Paris, France.

### Citation du rapport d'évaluation

MNHN, UICN France & SHF (2016). La Liste rouge des espèces menacées en France - Chapitre Reptiles et Amphibiens de France métropolitaine. Paris, France. Rapport d'évaluation.

## Les experts et contributeurs

### La Liste rouge des espèces menacées en France

#### Coordination

Sébastien Moncorps (directeur de l'UICN France), Jean-Philippe Sibley (directeur du SPN / MNHN)

#### Mise en œuvre

Lucie Dufay (UICN France), Guillaume Gigot (SPN / MNHN), Florian Kirchner (UICN France), Shankar Meyer (SPN / MNHN)

### Chapitre Reptiles et Amphibiens de France métropolitaine

#### Coordination de la compilation des données et des pré-évaluations

Jean-Christophe de Massary (SPN / MNHN)

#### Comité d'évaluation

Experts espèces terrestres et d'eau douce : Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE / CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE / CNRS), Jean-Christophe de Massary (SPN / MNHN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (EDB / CNRS)

Experts tortues marines : Florence Dell'Amico (Aquarium de La Rochelle), Jean Lescure (MNHN), Pierre Morinière (Aquarium de La Rochelle), Jacques Sacchi (RTMMF)

Evaluateurs Liste rouge : Guillaume Gigot (SPN / MNHN), Florian Kirchner (UICN France)

#### Autres contributeurs

Alexandre Boissinot (CEFE / CNRS), Hugo Cayuela (LEHNA / CNRS), Lionel Courmont (GOR), Michel Delaugerre (Conservatoire du Littoral), Jean-François Desmet (GRIFEM), Philippe Geniez (CEFE / CNRS), José Godin (GON), Claude Miaud (CEFE / CNRS), Julien Renet (CEN PACA)

#### Réalisation du rapport d'évaluation

Shankar Meyer (SPN / MNHN), Jean-Christophe de Massary (SPN / MNHN)

## Les données et les aspects méthodologiques

### Liste des espèces et référentiel taxonomique

La liste des espèces évaluées a été établie avec l'aide des experts consultés et en articulation avec le référentiel taxonomique national TaxRef v9.0 (<http://inpn.mnhn.fr/programme/referentiel-taxonomique-taxref>). Elle reprend la liste des espèces évaluées en 2008, et y ajoute les taxons découverts depuis.

A noter que dans ce document, les crapauds vert et calamite sont présentés sous leurs nouveaux noms de genre (respectivement *Bufotes* et *Epidalea*), retenus par le comité scientifique mixte SHF – MNHN en juin 2015, qui seront pris en compte dans la nouvelle version du référentiel taxonomique national (TaxRef).

## Documents méthodologiques de référence

UICN. (2012). **Catégories et Critères de la Liste rouge de l'UICN : Version 3.1.** Deuxième édition. Gland, Suisse et Cambridge, Royaume-Uni : UICN. vi + 32pp.

UICN. (2012). **Lignes directrices pour l'application des Critères de la Liste rouge de l'UICN aux niveaux régional et national : Version 4.0.** Gland, Suisse et Cambridge, Royaume-Uni : UICN. iv + 44pp.

## Catégories de l'UICN pour la Liste rouge

### Espèces disparues :

**EX** : Eteinte au niveau mondial

**EW** : Eteinte à l'état sauvage

**RE** : Disparue au niveau régional

### Espèces menacées de disparition :

**CR** : En danger critique

**EN** : En danger

**VU** : Vulnérable

### Autres catégories :

**NT** : Quasi menacée (espèce proche du seuil des espèces menacées ou qui pourrait être menacée si des mesures de conservation spécifiques n'étaient pas prises)

**LC** : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition est faible)

**DD** : Données insuffisantes (espèce pour laquelle l'évaluation n'a pas pu être réalisée faute de données suffisantes)

**NA** : Non applicable (espèce **-a-** introduite ou **-b-** occasionnelle, pour laquelle la méthodologie n'est pas applicable)

## Notation des critères

- **Espèces menacées** : le classement dans l'une des catégories CR, EN ou VU est justifié par les critères (A à E) et sous-critères (1, 2,... ; a, b, c... ; i, ii, iii...) dont les seuils sont remplis.

Ex : Pélobate brun : Catégorie EN ; Critères B2ab(i,ii,iii,iv,v)

- **Espèces quasi menacées** : pour le classement en catégorie NT, les critères ayant conduit à considérer l'espèce proche de la catégorie VU sont écrits à la suite du préfixe « pr. ».

Ex : Couleuvre vipérine : Catégorie NT ; Critère pr. A4ac

## Données mobilisées

L'évaluation a reposé principalement sur les données validées et utilisées par la Société Herpétologique de France (SHF). Celles-ci couvrent la période 1970-2012, afin de prendre en compte avec la plus grande finesse possible l'état de la connaissance de la biogéographie des amphibiens et reptiles de France en termes de présence/absence. Les principales sources bibliographiques utilisées sont listées en page 101.

## Points particuliers de méthodologie pour ce chapitre

- **La zone d'occurrence (EOO)**, dans le cadre de la méthodologie UICN est basée sur « le plus petit polygone convexe contenant tous les points de présence ». Dans le cas de ce chapitre, l'EOO a été estimée grâce à la cartographie du dernier atlas national publié par la SHF

(Lescure & Massary [coord.] 2012). Dans un premier temps, pour un taxon ou une population donnée, ont été sommées les mailles IGN50 (soit 560 Km<sup>2</sup> par maille) où le taxon était présent. Cette approche permet de soustraire du calcul les surfaces marines, celles qui recouvrent les pays voisins, les mailles d'habitats défavorables ou les surfaces correspondant à des disjonctions naturelles des aires de répartition. Il a été tenu compte dans ce calcul du retrait de certaines mailles qui se sont avérées fausses après publication (*Pelophylax perezi*, *Lacerta agilis*). Dans un second temps, les valeurs d'EOO ont été précisées, notamment pour toutes les espèces ayant fait l'objet d'une liste rouge régionale dans laquelle un taxon était entièrement inclus. Dans ces cas-là, les chiffres précis calculés à partir des points de présence par la méthode du plus petit polygone convexe ont été repris.

Pour les deux nouveaux taxons ajoutés à la liste des espèces de France, la Rainette ibérique (*Hyla molleri*) et l'Orvet de Vérone (*Anguis veronensis*), le nombre de mailles a été déterminé « manuellement » à partir des cartes de répartition des taxons englobant initialement ces nouvelles espèces en leur sein. Les aires actualisées des taxons « mères » ont ensuite été obtenues par soustraction des aires des nouveaux taxons (à noter que les calculs sont plus approximatifs pour *A. veronensis* du fait de l'inconnu des limites précises de répartition de ce taxon en l'état actuel de la connaissance).

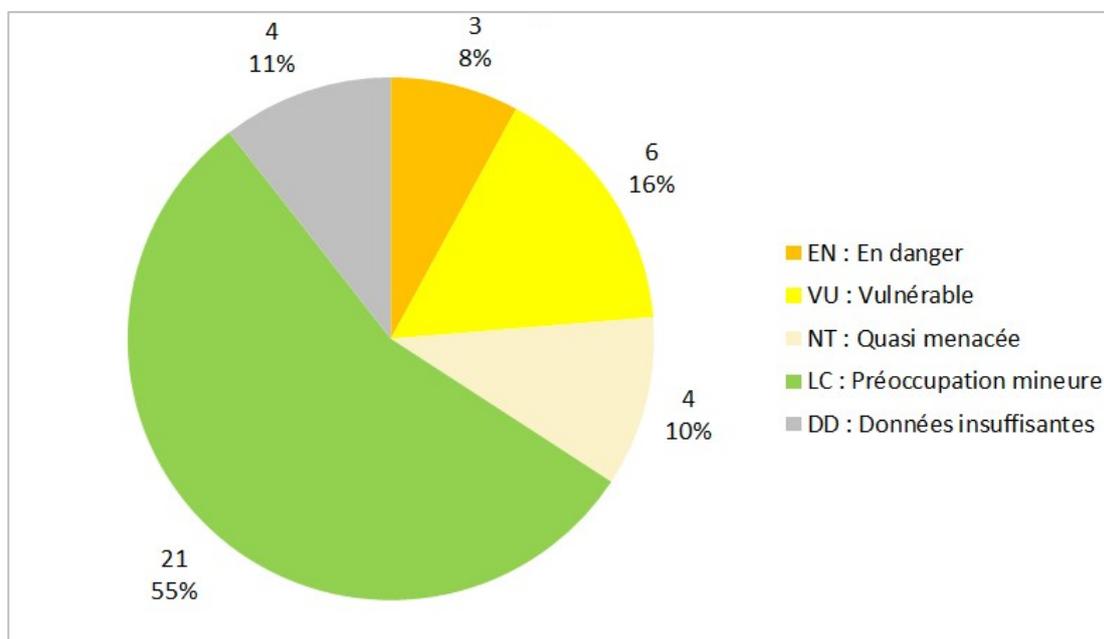
- Pour le calcul des **zones d'occupation** (AOO), des cartes de répartition ont été générées dans un maillage 5x5 km en utilisant le même jeu de données que pour l'atlas national de 2012. En se référant à la méthodologie de calcul préconisée par l'UICN (UICN France 2011 p. 29), il a été retenu une surface d'occupation de 4 km<sup>2</sup> pour chaque maille de présence de 5x5 km. Quand cela était possible, des données plus fines ont été exploitées, soit en provenance d'articles détaillés (*Speleomantes strinatii*), d'atlas régionaux (Languedoc-Roussillon), de listes rouges régionales récentes (Aquitaine), ou encore plans nationaux d'actions (*Vipera ursinii*). Des chiffres plus précis d'AOO ont donc ainsi été obtenus pour 22 taxons, à partir de nombres totaux de localités connues, de communes, ou encore de mailles fines (2x2 km, voire 1x1 km).
- Sauf cas particuliers (espèces faisant l'objet d'un Plan National d'Actions par exemple), aucune connaissance n'est disponible sur **les effectifs nationaux** des taxons de France. A fortiori, leur évolution n'est majoritairement pas connue non plus à l'échelle nationale. Afin d'évaluer les tendances populationnelles nationales, des dispositifs sont en train de voir le jour (protocoles POPreptiles/POPamphibiens de la SHF<sup>1</sup>), mais étant toujours en cours de déploiement, il n'est la plupart du temps pas possible d'en tenir compte à l'heure actuelle. Les tendances nationales sont donc surtout issues de dires d'experts, au regard de la connaissance des habitats occupés par les espèces et de l'évaluation de leur état de conservation.
- **Les espèces introduites** en France métropolitaine dans la période récente (après 1500) ne sont pas soumises à l'évaluation et sont classées dans la catégorie NAa.
- **Les espèces occasionnelles** ou marginales (par exemple les espèces irrégulières, observées moins d'une fois tous les deux ou trois ans, comme certaines tortues marines) n'ont pas été soumises à l'évaluation et sont classées dans la catégorie NAb.

---

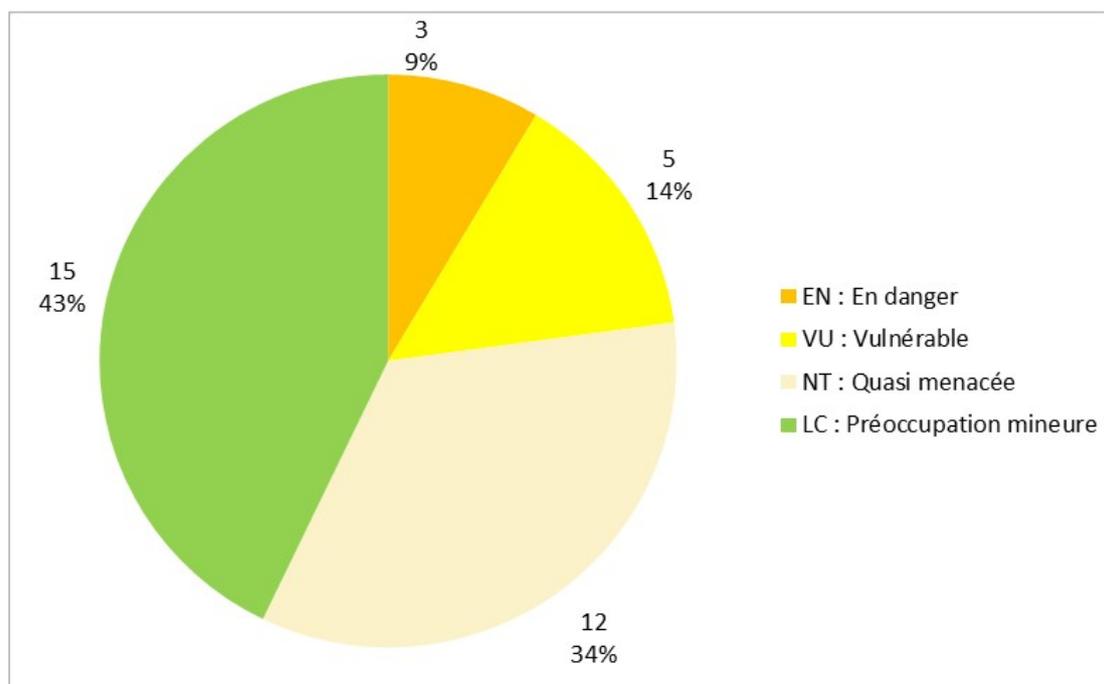
<sup>1</sup> Voir également : <http://lashf.fr/Programmes/ProtocolesPOP>

## Les résultats synthétiques

Répartition des 38 espèces de reptiles de France métropolitaine évaluées dans les différentes catégories de la Liste rouge



Répartition des 35 espèces d'amphibiens de France métropolitaine évaluées dans les différentes catégories de la Liste rouge



## Changements de catégorie

Par rapport à l'évaluation précédente, conduite en 2008, on peut noter **quatre changements véritables du statut de conservation** : ces quatre espèces ont vu leur situation se dégrader en France métropolitaine, leur catégorie passant de LC (Préoccupation mineure) à NT (Quasi menacée). Par ailleurs, 18 autres espèces ont vu leur catégorie de menace évoluer suite à l'amélioration des connaissances ou à une appréciation différente de l'application de la méthodologie. Enfin, deux espèces ont fait leur entrée dans la Liste rouge nationale, la Rainette ibérique (*Hyla molleri*) et l'Orvet de Vérone (*Anguis veronensis*). Pour le détail des différents cas possibles de changements de catégorie voir le tableau en page 9.

### Changements véritables de catégorie

Groupe	Famille	Nom scientifique	Catégorie 2008	Catégorie 2015	Code
Reptiles	Lacertidae	<i>Lacerta agilis</i>	LC	NT	Vd
Reptiles	Natricidae	<i>Natrix maura</i>	LC	NT	Vd
Amphibiens	Salamandridae	<i>Salamandra corsica</i>	LC	NT	Vd
Amphibiens	Hylidae	<i>Hyla arborea</i>	LC	NT	Vd

De plus, pour *Lepidochelys kempii*, il a été observé un changement véritable du statut de présence (Vp) : de « occasionnelle » à « régulière ». L'espèce passe de NAb à DD.

### Changements non véritables de catégorie (NVc, NVm, NVca)

Reptiles		Amphibiens	
<i>Iberolacerta aurelioi</i>	<i>Vipera seoanei</i>	<i>Rana arvalis</i>	<i>Triturus marmoratus</i>
<i>Vipera ursinii</i>	<i>Emys orbicularis</i>	<i>Calotriton asper</i>	<i>Pelophylax kl. esculentus</i>
<i>Mauremys leprosa</i>	<i>Hemidactylus turcicus</i>	<i>Lissotriton vulgaris</i>	<i>Speleomantes strinatii</i>
<i>Iberolacerta bonnali</i>	<i>Euleptes europaea</i>	<i>Salamandra lanzai</i>	<i>Pelophylax kl. grafi</i>
<i>Vipera berus</i>		<i>Triturus cristatus</i>	

## Les fiches par taxon

Dans la suite du document, une fiche par taxon/population évalué-e présente les informations et les principales données qui ont servi à l'évaluation Liste rouge au niveau national selon la méthodologie de l'UICN : les espèces des pages 13 à 86, et les sous-espèces/populations des pages 88 à 100.

Les fiches pour les espèces sont regroupées en deux parties : « Reptiles » et « Amphibiens » (voir la liste en page 10). Elles sont classées selon les catégories Liste rouge (des taxons les plus menacés aux DD), puis selon un classement de type systématique pour les ordres, et enfin selon l'ordre alphabétique des familles et des noms scientifiques. Les fiches pour les sous-espèces sont également ordonnées de cette façon (liste page 11).

La liste des espèces introduites et occasionnelles est donnée en page 11.

### **Classement systématique utilisé pour la présentation des fiches par taxons**

REPTILES (Testudines, Squamata [Lacertilia, Serpentes]), puis AMPHIBIENS (Urodela, Anura)

## Notice sur les informations présentées dans les fiches

<b>CD_NOM</b>	Identifiant unique du nom scientifique (selon le référentiel TaxRef)
<b>Nom scientifique</b>	Nom scientifique du taxon et autorité du taxon (auteur, année)
<b>Nom commun</b>	Nom commun français principal (nom scientifique français, nom reconnu...)
<b>Rang</b>	Rang taxonomique : ES = espèce, SSES = sous-espèce, POP = population
<b>Catégorie précédente</b>	Catégorie UICN validée pour la précédente évaluation dans la Liste rouge nationale
<b>Changement de catégorie</b>	Qualification du changement de catégorie depuis l'évaluation précédente Va / Vd = changement véritable du statut de menace (a : amélioration, d : détérioration) Vp = changement véritable du statut de présence de « occasionnelle » (NAb) vers « régulière » (CR à DD) ou inversement NVc = changement non véritable lié à l'amélioration des connaissances sur l'espèce NVt = changement non véritable lié à un changement taxonomique NVe = changement non véritable lié à une erreur d'évaluation antérieure NVm = changement non véritable lié à un changement d'appréciation de la méthodologie ou un changement de la méthodologie NVca / NVcd = changement lié à une amélioration des connaissances (DD vers une autre catégorie ou inversement) NVia / NVid = changement du statut d'indigénat (NAa vers une autre catégorie ou inversement) E = nouvelle évaluation, entrée d'une nouvelle espèce dans la Liste rouge PC (PCt) = pas de changement de catégorie (ou seulement du périmètre taxonomique)
<b>Endémisme</b>	Statut d'endémisme par rapport au territoire d'évaluation concerné (par exemple métropole, Guadeloupe...) Lorsque l'espèce est représentée sur le territoire par une seule sous-espèce particulière, le statut d'endémisme de la sous-espèce est écrit entre parenthèses
<b>EOO (Km<sup>2</sup>)</b>	Zone d'occurrence
<b>AOO (Km<sup>2</sup>)</b>	Zone d'occupation
<b>Nb de localités</b>	Zone particulière du point de vue écologique et géographique dans laquelle un seul phénomène menaçant peut affecter rapidement tous les individus du taxon présent
<b>Déclin continu</b>	Déclin récent, en cours ou prévu (régulier, irrégulier ou sporadique) qui peut se poursuivre à moins que des mesures ne soient prises pour l'enrayer
<b>Fragmentation sévère</b>	Situation dans laquelle le risque d'extinction est accru du fait que la plupart des individus vivent en petites sous-populations relativement isolées
<b>Nb individus matures</b>	Effectifs ou nombre connu, estimé ou déduit d'individus en mesure de se reproduire
<b>Réduction des effectifs</b>	Estimation de la réduction des effectifs mesurée sur 10 ans ou 3 générations
<b>Période de mesure de la réduction</b>	Période de mesure de la réduction des effectifs
<b>Immigration significative et stable</b>	Situation dans laquelle il existe un apport de migrants significatif et censé se poursuivre (voir procédure d'ajustement régional du guide UICN 2012)
<b>Fluctuations extrêmes</b>	Situation dans laquelle les effectifs ou l'aire de répartition varient fortement, rapidement et fréquemment, avec une variation supérieure à un facteur de dix
<b>Principaux habitats</b>	Désignation des principaux habitats de l'espèce
<b>Principales menaces</b>	Désignation des principales menaces concernant l'espèce
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	Catégorie Liste rouge résultant de l'évaluation à l'échelle mondiale
<b>Catégorie UICN européenne</b>	Catégorie Liste rouge résultant de l'évaluation à l'échelle européenne
<b>Tendance</b>	Tendance actuelle d'évolution des effectifs (augmentation, diminution, stable ou inconnue)
<b>Catégorie &amp; critères</b>	Catégorie et critères validés en atelier pour la Liste rouge nationale
<b>Justification</b>	Argumentation justifiant la catégorie et les critères retenus (y compris les données numériques, déductions / incertitudes relatives aux critères et aux seuils des critères)

## Liste des fiches pour les espèces

Espèce	Catégorie Liste rouge France	Page
<b>REPTILES</b>		
<i>Iberolacerta aranica</i>	EN	13
<i>Iberolacerta aurelioi</i>	EN	14
<i>Vipera ursinii</i>	EN	15
<i>Mauremys leprosa</i>	VU	16
<i>Testudo hermanni</i>	VU	17
<i>Iberolacerta bonnali</i>	VU	18
<i>Timon lepidus</i>	VU	19
<i>Vipera berus</i>	VU	20
<i>Vipera seoanei</i>	VU	21
<i>Archaeolacerta bedriagae</i>	NT	22
<i>Lacerta agilis</i>	NT	23
<i>Psammmodromus edwardsianus</i>	NT	24
<i>Natrix maura</i>	NT	25
<i>Emys orbicularis</i>	LC	26
<i>Anguis fragilis</i>	LC	27
<i>Hemidactylus turcicus</i>	LC	28
<i>Algyroides fitzingeri</i>	LC	29
<i>Lacerta bilineata</i>	LC	30
<i>Podarcis liolepis</i>	LC	31
<i>Podarcis muralis</i>	LC	32
<i>Podarcis tiliguerta</i>	LC	33
<i>Psammmodromus algirus</i>	LC	34
<i>Zootoca vivipara</i>	LC	35
<i>Tarentola mauritanica</i>	LC	36
<i>Malpolon monspessulanus</i>	LC	37
<i>Chalcides striatus</i>	LC	38
<i>Euleptes europaea</i>	LC	39
<i>Coronella austriaca</i>	LC	40
<i>Coronella girondica</i>	LC	41
<i>Hierophis viridiflavus</i>	LC	42
<i>Rhinechis scalaris</i>	LC	43
<i>Zamenis longissimus</i>	LC	44
<i>Natrix natrix</i>	LC	45
<i>Vipera aspis</i>	LC	46
<i>Caretta caretta</i>	DD	47
<i>Lepidochelys kempii</i>	DD	48
<i>Dermochelys coriacea</i>	DD	49
<i>Anguis veronensis</i>	DD	50

Espèce	Catégorie Liste rouge France	Page
<b>AMPHIBIENS</b>		
<i>Pelobates fuscus</i>	EN	52
<i>Rana arvalis</i>	EN	53
<i>Rana pyrenaica</i>	EN	54
<i>Calotriton asper</i>	VU	55
<i>Salamandra atra</i>	VU	56
<i>Bombina variegata</i>	VU	57
<i>Hyla molleri</i>	VU	58
<i>Pelobates cultripipes</i>	VU	59
<i>Lissotriton vulgaris</i>	NT	60
<i>Salamandra corsica</i>	NT	61
<i>Salamandra lanzai</i>	NT	62
<i>Triturus cristatus</i>	NT	63
<i>Triturus marmoratus</i>	NT	64
<i>Discoglossus montalentii</i>	NT	65
<i>Bufo viridis</i>	NT	66
<i>Hyla arborea</i>	NT	67
<i>Pelophylax kl. esculentus</i>	NT	68
<i>Pelophylax kl. grafi</i>	NT	69
<i>Pelophylax lessonae</i>	NT	70
<i>Pelophylax perezi</i>	NT	71
<i>Speleomantes strinatii</i>	LC	72
<i>Euproctus montanus</i>	LC	73
<i>Ichthyosaura alpestris</i>	LC	74
<i>Lissotriton helveticus</i>	LC	75
<i>Salamandra salamandra</i>	LC	76
<i>Alytes obstetricans</i>	LC	77
<i>Discoglossus sardus</i>	LC	78
<i>Bufo bufo</i>	LC	79
<i>Epidalea calamita</i>	LC	80
<i>Hyla meridionalis</i>	LC	81
<i>Hyla sarda</i>	LC	82
<i>Pelodytes punctatus</i>	LC	83
<i>Pelophylax ridibundus</i>	LC	84
<i>Rana dalmatina</i>	LC	85
<i>Rana temporaria</i>	LC	86

## Liste des fiches pour les sous-espèces et populations

Sous-espèce / population	Rang	Catégorie Liste rouge France	Page
<b>REPTILES</b>			
<i>Testudo hermanni</i> (Var)	POP	EN	88
<i>Lacerta agilis garzoni</i>	SSES	NT	89
<i>Euleptes europaea</i> (Provence)	POP	NT	90
<i>Natrix natrix corsa</i>	SSES	NT	91
<i>Vipera aspis zinnikeri</i>	SSES	NT	92
<i>Zootoca vivipara louislantzi</i>	SSES	LC	93
<i>Euleptes europaea</i> (Corse)	POP	LC	94
<b>AMPHIBIENS</b>			
<i>Bufotes viridis viridis</i>	SSES	EN	95
<i>Discoglossus sardus</i> (îles d'Hyères)	POP	VU	96
<i>Pelophylax lessonae lessonae</i>	SSES	NT	97
<i>Discoglossus sardus</i> (Corse)	POP	LC	98
<i>Bufotes viridis balearicus</i>	SSES	LC	99
<i>Pelophylax lessonae bergeri</i>	SSES	LC	100

## Liste des espèces non soumises à l'évaluation

Les espèces listées NAa sont considérées comme introduites dans la période récente (après 1500) et celles listées NAb sont considérées comme présentes de manière occasionnelle ou marginale sur le territoire de France métropolitaine. Ces espèces ne font pas l'objet de fiches dans ce rapport d'évaluation.

Ordre	Famille	Nom scientifique	Nom commun	Catégorie Liste rouge France	Catégorie Liste rouge mondiale
<b>REPTILES</b>					
Testudines	Cheloniidae	<i>Chelonia mydas</i>	Tortue verte	NAb	EN
Testudines	Cheloniidae	<i>Eretmochelys imbricata</i>	Tortue imbriquée	NAb	CR
Testudines	Emydidae	<i>Trachemys scripta</i>	Trachémyde écrite	NAa	LC
Lacertilia	Lacertidae	<i>Podarcis siculus</i>	Lézard sicilien	NAa	LC

<b>AMPHIBIENS</b>					
Urodela	Salamandridae	<i>Triturus carnifex</i>	Triton crêté italien	NAa	LC
Urodela	Alytidae	<i>Discoglossus pictus</i>	Discoglosse peint	NAa	LC
Anura	Bombinatoridae	<i>Bombina bombina</i>	Sonneur à ventre de feu	NAa	LC
Anura	Pipidae	<i>Xenopus laevis</i>	Xénope lisse	NAa	LC
Anura	Ranidae	<i>Lithobates catesbeianus</i>	Grenouille taureau	NAa	LC

## Fiches techniques sur les espèces évaluées (Reptiles)



### Dans le sens horaire :

*Hierophis viridiflavus* (Lacepède, 1789) – © Françoise Serre-Collet, *Mauremys leprosa* (Schweigger, 1812) – © Cédric Vanderbergh, *Iberolacerta bonnali* (Lantz, 1927) – © Françoise Serre-Collet, *Dermodochelys coriacea* (Vandelli, 1761) – © Guillaume Feuillet

Nom scientifique	<i>Iberolacerta aranica</i> (Arribas, 1993)
Nom commun	Lézard du Val d'Aran

Catégorie	<b>EN</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	79283	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Lacertidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Pyrénées
Catégorie précédente (2008)	<b>EN</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	84	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	48	Réduction des effectifs	
Nb de localités	43	Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Etage alpin : habitats rocheux fragmentés (pierriers, cônes d'éboulis, moraines, crêtes et parois fissurées) entre 1 600 et 2 880 m	Principales menaces	Réchauffement climatique, construction de nouvelles routes, implantation de nouvelles stations de ski, ouvrages hydroélectriques
Catégorie UICN mondiale	EN	Catégorie UICN européenne	EN

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>EN B2ab(iii)</b>	<b>En danger</b>
<p>Cette espèce subendémique (France, Espagne), est présente uniquement dans les Pyrénées, en haute altitude. Son aire d'occurrence est inférieure à 100 km<sup>2</sup> et son aire d'occupation est estimée à 48 km<sup>2</sup>. Les différentes populations françaises ne peuvent pas échanger d'individus et sont considérées comme sévèrement fragmentées. Un PNA a permis d'améliorer notablement les connaissances sur les espèces de lézards pyrénéens.</p> <p>L'espèce est menacée à moyen et long terme par le réchauffement climatique, et notamment par le déplacement des étages de végétation, qui repousse ses populations de plus en plus en altitude et va entraîner une réduction conséquente de son aire de répartition. La tendance actuelle de la population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Pottier G., 2012. <i>Iberolacerta aranica</i> (Arribas, 1993) - Lézard du Val d'Aran : 174-175. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Pottier G. 2012. Plan national d'actions en faveur des Lézards des Pyrénées <i>Iberolacerta aranica</i>, <i>I. aurelioi</i> et <i>I. bonnali</i> 2013-2017, Ministère de l'Ecologie, du développement durable et de l'Energie, 122 p.</p> <p>Pottier G., Delmas C. &amp; Duquesne A., Garric J., Paumier J.-M., Sfreddo G., Tessier M. &amp; Vergne J., 2010. Répartition des lézards du genre <i>Iberolacerta</i> Arribas, 1999 (Sauria : Lacertidae) en France. 1/3 : le Lézard du Val d'Aran, <i>Iberolacerta aranica</i> (Arribas, 1993). <i>Bulletin de la Société herpétologique de France</i> 133 : 35-56.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Iberolacerta aurelioi</i> (Arribas, 1994)
Nom commun	Lézard d'Aurelio

Catégorie	<b>EN</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	79284	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Lacertidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Pyrénées
Catégorie précédente (2008)	<b>CR</b>
Changement de catégorie	<b>NVc</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	98	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	68	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Etage alpin : habitats rocheux fragmentés (pierriers, cônes d'éboulis, moraines, crêtes et parois fissurées) entre 1 900 et 3 100 m	Principales menaces	Réchauffement climatique, construction de nouvelles routes, implantation de nouvelles stations de ski, ouvrages hydroélectriques
Catégorie UICN mondiale	EN	Catégorie UICN européenne	EN

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>EN B2ab(iii)</b>	<b>En danger</b>
<p>Cette espèce subendémique (France, Espagne), est présente uniquement dans les Pyrénées, sur plus de 10 localités en haute altitude. Ses aires d'occurrence et d'occupation sont inférieures à 100 km<sup>2</sup>. Les différentes populations françaises ne peuvent pas échanger d'individus et sont considérées comme sévèrement fragmentées. Un PNA a permis d'améliorer notablement les connaissances sur les espèces de lézards pyrénéens.</p> <p>L'espèce est menacée à moyen et long terme par le réchauffement climatique, et notamment par le déplacement des étages de végétation, qui repousse ses populations de plus en plus en altitude. La tendance actuelle de la population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Pottier G., 2012. <i>Iberolacerta aurelioi</i> (Arribas, 1994) - Lézard d'Aurélio : 176-177. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France. Biotope</i>, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Pottier G. 2012. Plan national d'actions en faveur des Lézards des Pyrénées <i>Iberolacerta aranica</i>, <i>I. aurelioi</i> et <i>I. bonnali</i> 2013-2017, Ministère de l'Ecologie, du développement durable et de l'Energie, 122 p.</p> <p>Pottier G., Delmas C. &amp; Duquesne A., 2010. Répartition des lézards du genre <i>Iberolacerta</i> Arribas, 1999 (Sauria : Lacertidae) en France. 2/3 : le Lézard d'Aurelio, <i>Iberolacerta aurelioi</i> (Arribas, 1994). <i>Bulletin de la Société herpétologique de France</i> 135-136 : 1-21.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Vipera ursinii</i> (Bonaparte, 1835)
Nom commun	Vipère d'Orsini

Catégorie	<b>EN</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	78164	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Viperidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>CR</b>
Changement de catégorie	<b>NVm</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	7 280	Nombre d'individus matures	90 000 à 100 000
AOO (Km <sup>2</sup> )	80	Réduction des effectifs	
Nb de localités	13	Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Etages montagnard et subalpin, entre 900 et 2 200 m d'altitude : milieu steppique, pelouses calcaires, souvent à Genévriers nains, et toujours à affleurements rocheux munis d'anfractuosités qui servent d'abris	Principales menaces	Perte et fragmentation de l'habitat (routes, bâtiments, pistes de ski), surfréquentation humaine, incendies (feux pastoraux/brûlages "dirigés"), fermeture du milieu suite à l'abandon de pratiques agro-pastorales traditionnelles, capture d'individus pour la terrariophilie
Catégorie UICN mondiale	VU	Catégorie UICN européenne	VU

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>EN B2ab(i,ii,iii,iv,v)</b>	<b>En danger</b>
<p>Cette espèce est présente uniquement dans le sud-est de la France (région PACA), sur une zone d'occupation de 80 km<sup>2</sup>. Les populations sont considérées comme sévèrement fragmentées, l'espèce a connu plusieurs disparitions locales (4 populations depuis 1970), et celle du Mont Ventoux pourrait s'éteindre à son tour dans les 50 prochaines années. L'espèce est menacée par la modification des pratiques agro-pastorales, entraînant une fermeture du milieu, et localement par le surpâturage dans le Var. La tendance actuelle de la population est à la diminution. Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à un changement d'appréciation de la méthodologie.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Orsini P. & Baron J.-P., 2012. <i>Vipera ursinii</i> (Bonaparte, 1835) - Vipère d'Orsini : 226-227. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
Lisse H. & Delauge J. 2012. Plan national d'actions en faveur de la Vipère d'Orsini <i>Vipera ursinii</i> (Bonaparte, 1835) 2012 - 2016, MEDDE, 178 p.
Cheylan M. 2013. Où en est la protection de la Vipère d'Orsini en France ? Actes du 39 <sup>ème</sup> congrès de la Société herpétologique de France (Saint-Brisson). Rev. Sci. Bourgogne-Nature, 17 : 149-155.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Mauremys leprosa</i> (Schweigger, 1812)
Nom commun	Émyde lépreuse

Catégorie	<b>VU</b>
Tendance	<b>Inconnue</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77412	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Testudines
Règne	Animalia	Famille	Geoemydidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>EN</b>
Changement de catégorie	<b>NVc</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	831	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	56	Réduction des effectifs	
Nb de localités	10 à 30	Période de mesure de la réduction	45 ans
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Pièces d'eau temporaires (vasques rocheuses) ou profondes gravières jusqu'à 300 m d'altitude	Principales menaces	Potentiellement les activités de pêche
Catégorie UICN mondiale	NE	Catégorie UICN européenne	VU

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>VU D1</b>	<b>Vulnérable</b>
<p>Cette espèce est très localisée sur des linéaires de rivière et des stations de lagunage, pour une aire d'occupation totale inférieure à 100 km². Les effectifs, estimés à 750 individus, se répartissent en 12 populations fonctionnelles, considérées comme sévèrement fragmentées. Le PNA a permis d'améliorer considérablement les connaissances sur cette espèce et de découvrir de nouvelles populations.</p> <p>On ne peut cependant pas préciser leur évolution, et la tendance actuelle de la population nationale est inconnue. L'espèce est ponctuellement menacée par le comblement des milieux humides, et potentiellement par l'urbanisation, qui affecterait les sites de ponte.</p> <p>Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à une amélioration des connaissances</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Cheyland M. &amp; Bour R., 2012. <i>Mauremys leprosa</i> (Schweigger, 1812) - Emyde lépreuse : 158-159. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Geniez P. &amp; Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes. Atlas biogéographique</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires &amp; biodiversité), 448 p.</p> <p>Courmont L. &amp; De Sousa L., 2014. Plan national d'actions en faveur de L'Emyde lépreuse <i>Mauremys leprosa</i> 2012-2016, MEDDE : 1-107.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Testudo hermanni</i> Gmelin, 1789
Nom commun	Tortue d'Hermann

Catégorie	<b>VU</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77433	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Testudines
Règne	Animalia	Famille	Testudinidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>VU</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	17 920	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	1 411	Réduction des effectifs	
Nb de localités	30	Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Formations végétales méditerranéennes jusqu'à 700 m d'altitude. En Corse : boisements clairs de chêne-liège, oliveraies et pâtures (Corse). En Provence : mosaïques d'habitats (pelouses, arbustes, forêts)	Principales menaces	Perte des habitats (extension de la viticulture), incendies, prélèvement d'individus, prédation par les animaux domestiques, changements de pratiques agricoles (mécanisation des tâches), aménagements (infrastructures de transport)
Catégorie UICN mondiale	NT	Catégorie UICN européenne	NT

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>VU B(1+2)ab(ii,iii,iv,v)</b>	<b>Vulnérable</b>
<p>Cette espèce est présente dans le sud du pays : une population en Provence et une population en Corse, qui sont considérées comme sévèrement fragmentées. L'aire d'occurrence, inférieure à 20 000 km<sup>2</sup>, et l'aire d'occupation, inférieure à 2 000 km<sup>2</sup>, sont en déclin continu, de même que les nombres de localités et d'individus matures. Les effectifs totaux sont inconnus. L'espèce est menacée par la perte de ses habitats (progression de l'urbanisation et des mises en culture, notamment la vigne). La tendance actuelle de la population nationale est stable. La population du Var fait l'objet d'une évaluation spécifique (voir page 88).</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Bour R. &amp; Cheylan M., 2012. <i>Testudo hermanni</i> Gmelin, 1789 - Tortue d'Hermann : 156-157. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Geniez P. &amp; Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes. Atlas biogéographique</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires &amp; biodiversité), 448 p.</p> <p>Cheylan M., Catard A., Livoreil B. &amp; Bosc V., 2009. Plan national d'actions en faveur de la Tortue d'Hermann <i>Testudo hermanni hermanni</i> 2009-2014, Direction régionale de l'Environnement Provence-Alpes-Côte-d'Azur / Ministère de l'Ecologie, du développement durable et de la Mer: 1-147.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Iberolacerta bonnali</i> (Lantz, 1927)
Nom commun	Lézard de Bonnal

Catégorie	<b>VU</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	79285	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Lacertidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Pyrénées
Catégorie précédente (2008)	<b>EN</b>
Changement de catégorie	<b>NVc+m</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	1 762	Nombre d'individus matures	> 10 000
AOO (Km <sup>2</sup> )	620	Réduction des effectifs	
Nb de localités	> 10	Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Etage alpin : habitats rocheux fragmentés (pierriers, cônes d'éboulis, moraines, crêtes, parois fissurées) entre 1 500 et 3 500 m	Principales menaces	Réchauffement climatique, construction de nouvelles routes, implantation de nouvelles stations de ski, ouvrages hydroélectriques
Catégorie UICN mondiale	NT	Catégorie UICN européenne	NT

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>VU B2ab(iii)</b>	<b>Vulnérable</b>
<p>Cette espèce subendémique (France, Espagne) est présente uniquement en Midi-Pyrénées et en Aquitaine, sur une aire d'occupation inférieure à 1 000 km<sup>2</sup>. Les différentes populations françaises sont sévèrement fragmentées et ne peuvent pas échanger d'individus. Les effectifs sont estimés à plus de 10 000 individus matures.</p> <p>L'espèce est menacée à moyen et long terme par le réchauffement climatique, notamment par le déplacement des étages de végétation, qui repousse ses populations en altitude. Cependant, elle est plus flexible vis-à-vis des modifications de son habitat, donc cette menace est moins forte que pour <i>I. aranica</i> et <i>I. aurelioi</i>. La tendance de la population est stable.</p> <p>Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à une amélioration des connaissances et à un changement d'appréciation de la méthodologie.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Pottier G., 2012. <i>Iberolacerta bonnali</i> (Lantz, 1927) - Lézard de Bonnal : 178-179. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Pottier G. 2012. Plan national d'actions en faveur des Lézards des Pyrénées <i>Iberolacerta aranica</i>, <i>I. aurelioi</i> et <i>I. bonnali</i> 2013-2017, Ministère de l'Ecologie, du développement durable et de l'Energie, 122 p.</p> <p>Pottier G., Arthur C.-P., Weber L. &amp; Cheylan M., 2014. Répartition des lézards du genre <i>Iberolacerta</i> Arribas, 1997 (Sauria : Lacertidae) en France. 3/3 : le Lézard de Bonnal, <i>Iberolacerta bonnali</i> (Lantz, 1927). <i>Bulletin de la Société herpétologique de France</i>, 148 : 425-450.</p> <p>Berroneau M. 2014. <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine</i>. Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256 p.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Timon lepidus</i> (Daudin, 1802)
Nom commun	Lézard ocellé

Catégorie	<b>VU</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	79273	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Lacertidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>VU</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	94 080	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	11 024	Réduction des effectifs	30 %
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	15 à 18 ans
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère		Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Milieus ouverts ou peu arborés jusqu'à 1 550 m (pelouses caillouteuses, maquis/garrigues, landes, coteaux calcaires, dunes végétalisés. Parfois habitats artificiels, zones de cultures traditionnelles (oliveraies, vignes)	Principales menaces	Fermeture des milieux, perte de gîtes suite au déclin du Lapin de garenne, aménagements (routes, bâtiments), pesticides et produits antiparasites, capture d'individus (terrariophilie), prédation par les chiens errants, dérangements sur certains sites (tourisme de masse, pratique de sports motorisés)
Catégorie UICN mondiale	NT	Catégorie UICN européenne	NT

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>VU A4ac</b>	<b>Vulnérable</b>
<p>Cette espèce a vu son habitat se dégrader fortement dans le sud-ouest et sur la façade atlantique. Sa zone d'occupation s'est restreinte, et plusieurs populations historiques se sont éteintes aux marges de l'aire de répartition (Porquerolles, Ratonneau). Par ailleurs, si la tendance globale de la population de la Crau est mal connue, une diminution drastique a été observée entre 1992 et 2009 lors d'un suivi mené sur une parcelle de 30 ha. Il est admis que la population nationale a connu une réduction de plus de 30 % sur les 3 dernières générations (15 à 18 ans). En France l'espèce est menacée par le changement de ses habitats (fermeture des milieux notamment), et la tendance actuelle de sa population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Doré F., Cheylan M. & Grillet P. 2015. Le lézard ocellé. Un géant sur le continent européen. Biotope, Mèze, 192 p.
Berroneau M. 2012. Guide technique de conservation du Lézard ocellé en Aquitaine. Association Cistude Nature, Le Haillan, Gironde, France, 118 p.
Thirion J.-M. & Doré F., 2012. Plan national d'actions Lézard ocellé <i>Timon lepidus</i> 2012 - 2016, MEDDE : 1-112.1
Tatin L., Renet J., Besnard A., 2012. Diminution drastique de la taille de population du Lézard ocellé <i>Timon lepidus</i> (Daudin, 1802) en plaine de Crau : comment l'interpréter et quelles leçons en tirer ? Nature de Provence, 1, 33-39.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Vipera berus</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Vipère péliade

Catégorie	<b>VU</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	78141	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Viperidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>NVc</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	162 400	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	17 280	Réduction des effectifs	30 %
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	25 à 30 ans
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Milieus bocagers, landes et forêts claires, jusqu'à 1 600 m d'altitude dans le Massif Central. Egalement milieux plus humides (tourbières notamment)	Principales menaces	Altération et disparition des milieux humides (tourbières), disparition du bocage (suppression des haies, fossés, mares), raréfaction et altération des landes, destructions directes par l'homme
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>VU A4ac</b>	<b>Vulnérable</b>
<p>Cette espèce souffre de la dégradation de son habitat, et est menacée selon la majorité des Listes rouges régionales disponibles. Il est estimé que près de la moitié des mailles de présence ont été perdues depuis 30 à 50 ans. On admet que la population nationale a connu une réduction de plus de 30 % sur les 3 dernières générations (25 à 30 ans). L'espèce est menacée par la disparition de ses habitats, particulièrement le bocage dans l'ouest du pays, conduisant à une dégradation réelle de sa situation nationale dans les dernières années. De plus, une évolution climatique défavorable à cette « relique glaciaire » en limite de répartition, est à envisager. La tendance actuelle de la population nationale est à la diminution.</p> <p>Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à l'amélioration des connaissances.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Naulleau G., 2012. <i>Vipera berus</i> (Linnaeus, 1758) - Vipère péliade : 222-223. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
Ursenbacher S., 2010. La Vipère péliade <i>Vipera berus</i> (Linnaeus, 1758) : 496-503. In : Vacher J.-P. & Geniez M. (coords.), <i>Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . Biotope Mèze (Collection Parthénope) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Vipera seoanei</i> (Lataste, 1879)
Nom commun	Vipère de Seoane

Catégorie	<b>VU</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	701823	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Viperidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>NT</b>
Changement de catégorie	<b>NVc+m</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	1 138	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	52	Réduction des effectifs	
Nb de localités	5 à 10	Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Habitats de plaine : naturels (landes, éboulis, tourbières) ou artificiels (haies, lisières, murets de pierres sèches), jusqu'à 1 300 m d'altitude	Principales menaces	Dérangements, capture d'individus pour la terrariophilie, incendies, intensification des pratiques agricoles
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>VU B(1+2)ab(iii,iv,v)</b>	<b>Vulnérable</b>
<p>Cette espèce est présente uniquement en Aquitaine, sur moins de 10 localités et une aire d'occupation inférieure à 100 km<sup>2</sup>. On considère que la qualité de l'habitat, le nombre d'individus matures et de populations sont en déclin : l'espèce semble avoir disparu des plaines littorales suite à la forte urbanisation.</p> <p>Les principales menaces sont les dérangements par l'homme, dont probablement les brûlages dirigés. La tendance actuelle de la population est à la diminution.</p> <p>Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à une amélioration des connaissances et à un changement d'appréciation de la méthodologie.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Pottier G., 2012. <i>Vipera seoanei</i> (Lataste, 1879) - Vipère de Seoane : 224-225. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotopie, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Berroneau M. 2014. <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine</i>. Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256 p.</p> <p>Le Moigne, C. and A. Jailloux (2014). <i>Liste rouge régionale des amphibiens et reptiles d'Aquitaine</i>, Observatoire Aquitain de la Faune sauvage, Talens: 1-48.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Archaeolacerta bedriagae</i> (Camerano, 1885)
Nom commun	Lézard de Bedriaga

Catégorie	<b>NT</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77614	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Lacertidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Corse + Sardaigne
Catégorie précédente (2008)	<b>NT</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	8 400	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	1 256	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non (taxon insulaire)
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Habitats rocheux entre 1 000 et 2 000 m naturels (éboulis, falaises, chaos rocheux) et artificiels (ponts, cabanes en pierre sèche) dépourvus de végétation	Principales menaces	Pas de menaces particulières, sauf pour certaines populations relictuelles de basse altitude et celle de l'îlot de Folaca, fragiles de part leur petitesse
Catégorie UICN mondiale	NT	Catégorie UICN européenne	NT

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>NT pr. B(1+2)a</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>La situation de cette espèce est très contrastée suivant les régions : les populations de montagne se portent bien, alors que les populations littorales sont, pour certaines, très menacées. Les différentes populations sont considérées comme sévèrement fragmentées. L'aire d'occupation est inférieure à 2 000 km<sup>2</sup>.</p> <p>L'espèce est surtout menacée sur le littoral par la compétition avec le lézard tyrrhénien (<i>P. tiliguerta</i>). La tendance globale de la population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Cheyland M. &amp; Guillaume C.-P., 2012. <i>Archaeolacerta bedriagae</i> (Camerano, 1885) - Lézard de Bedriaga : 186-187. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Cheyland M., 2010. Le lézard de Bedriaga <i>Archaeolacerta bedriagae</i> (Camerano, 1885) : 317-323. In : Vacher J.-P. &amp; Geniez M. (coords.), <i>Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i>. Biotope Mèze (Collection Parthénope) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.</p> <p>Delaugerre M. &amp; Cheyland M. 1992. Atlas de répartition des Batraciens et Reptiles de Corse. Pampelune (Espagne), L'OIKEMA, 128 p.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheyland (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Lacerta agilis</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Lézard des souches

Catégorie	<b>NT</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77600	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Lacertidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>Vd</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	231 280	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	23 136	Réduction des effectifs	20 %
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	12 à 15 ans
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Landes sur sables acides et pelouses calcicoles denses, jusqu'à 2 330 m d'altitude. Parfois collines sèches calcaires, milieux boisés clairs, le long des haies et des chemins	Principales menaces	Disparition et altération des habitats (urbanisation), activités de carrières sur les landes sableuses et alluviales de la Seine
Catégorie UICN mondiale	NE	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>NT pr. A4c</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Les populations de cette espèce sont en déclin dans l'ouest (Normandie, Pays de Loire) et en Île-de-France, et stables dans l'est de la France. Il est admis une réduction de la population globale d'environ 20 % sur 3 générations (15 ans, incluant le passé et l'avenir).</p> <p>L'espèce est menacée par la destruction de ses habitats : artificialiation et enrésinement des landes dans le nord-ouest et le Bassin parisien, intensification de l'agriculture, disparition du bocage. La tendance actuelle de la population nationale est à la diminution.</p> <p>Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à un changement véritable de la situation de l'espèce.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Vacher J.-P. &amp; Cochard P.-O., 2012. <i>Lacerta agilis</i> Linnaeus, 1758 - Lézard des souches : 180-181. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Vacher J.-P. &amp; Graitson E., 2010. Le lézard des souches <i>Lacerta agilis</i> Linnaeus, 1758 : 347-353 In : Vacher J.-P. &amp; Geniez M. (coords.), <i>Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i>. Biotope Mèze (Collection Parthénope) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Psammodromus edwardsianus</i> (Dugès, 1829)
Nom commun	Psammodrome d'Edwards

Catégorie	<b>NT</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	699479	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Lacertidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>NT</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	38 080	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	5 196	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Dunes littorales et terrains secs à végétation éparse jusqu'à 1 130 m (garrigues dégradées, pelouses rases avec affleurements rocheux)	Principales menaces	Fermeture des milieux (déprise rurale), aménagements sur le littoral
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>NT pr. B(1+2)ab(iv,v)</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cette espèce est très localisée sur le littoral méditerranéen : une grosse partie des populations sont dans la garrigue. Elles sont considérées comme sévèrement fragmentées en raison de l'anthropisation, et l'aire d'occupation est probablement inférieure à 2 000 km<sup>2</sup>.</p> <p>L'espèce est menacée par l'anthropisation sur le littoral et par la fermeture du milieu dans l'arrière-pays : plusieurs populations locales ont déjà disparu. La tendance actuelle de la population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Geniez P., 2012. <i>Psammodromus edwardsianus</i> (Dugès, 1829) - Psammodrome d'Edwards : 192-193. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
Geniez P. & Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes. Atlas biogéographique</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires & biodiversité), 448 p.
Cheylan M. & Vacher J.-P., 2010. Le psammodrome d'Edwards <i>Psammodromus hispanicus</i> Fitzinger, 1826 : 307-311. In : Vacher J.-P. & Geniez M. (coords.), <i>Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . Biotope Mèze (Collection Parthénope) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Natrix maura</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Couleuvre vipérine

Catégorie	<b>NT</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	78048	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Natricidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>Vd</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	299 040	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	34 548	Réduction des effectifs	20 %
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	15 à 18 ans
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Milieus aquatiques jusqu'à 1 500 m, de préférence naturels : marais, étangs, lacs, grandes mares, ruisseaux, rivières. Occasionnellement milieux artificiels	Principales menaces	Altération et perte des milieux humides, prolifération de la Perche soleil (perforation de l'estomac si elle est ingérée)
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>NT pr. A4ac</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>La situation de cette espèce est très contrastée suivant les régions : des déclinés sont observés en Aquitaine, en Midi-Pyrénées et en Bretagne, alors que les populations du Languedoc-Roussillon se portent bien. Il est considéré une réduction de la population nationale proche de 20 % sur 3 générations (15 à 18 ans), incluant le passé et l'avenir. La tendance de la population nationale est à la diminution. Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à un changement véritable de la situation de l'espèce.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Vacher J.-P. &amp; Ineich I., 2012. <i>Natrix maura</i> (Linnaeus, 1758) - Couleuvre vipérine : 206-207. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Berroneau M. 2014. <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine</i>. Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256 p.</p> <p>Santos X. &amp; Vacher J.-P., 2010. La couleuvre vipérine <i>Natrix maura</i> Fitzinger, 1826 : 456-463. In : Vacher J.-P. &amp; Geniez M. (coords.), <i>Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i>. Biotope Mèze (Collection Parthénope) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Emys orbicularis</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Cistude d'Europe

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77381	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Testudines
Règne	Animalia	Famille	Emyidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>NT</b>
Changement de catégorie	<b>NVc</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	126 560	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	11 576	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère		Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Milieux humides jusqu'à 500 m (espèce aquatique généraliste)	Principales menaces	Compétition avec des tortues exotiques introduites, prélèvement d'individus comme animaux de compagnie, perte et altération des habitats aquatiques, aménagement d'infrastructures de transport, urbanisation, pisciculture intensive, incendies
Catégorie UICN mondiale	NT	Catégorie UICN européenne	NT

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce, faisant l'objet d'un PNA, ne présente pas de risque de disparition en France métropolitaine à moyen terme. La tendance de sa population est à la diminution. Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à une amélioration des connaissances.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Servan J. &amp; Cheylan M., 2012. <i>Emys orbicularis</i> (Linnaeus, 1758) - Cistude d'Europe : 160-161. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Geniez P. &amp; Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes</i>. <i>Atlas biogéographique</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires &amp; biodiversité), 448 p.</p> <p>Berroneau M. 2014. <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine</i>. Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256 p.</p> <p>Thienpont S., 2011. Plan national d'actions en faveur de la Cistude d'Europe <i>Emys Orbicularis</i> 2011-2015, MEDDE : 1-125</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Anguis fragilis</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Orvet fragile

Catégorie	LC
Tendance	Diminution

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77490	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Anguidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	LC
Changement de catégorie	PC

#### Informations et données

EOO (Km²)	556 080	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	44 486	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Toutes sortes de boisements jusqu'à 2 000 m d'altitude : forêts sèches (feuillus, résineux ou mixtes), forêts alluviales (lisières), landes et tourbières. Egalement habitats artificiels (paysages bocagers, abords des voies ferrées, jardins ) à couvert herbacé dense	Principales menaces	Destructions directes (confusion avec les serpents), animaux domestiques (chats en particulier), circulation routière, disparition des prairies (intensification agricole), produits phytosanitaires, mécanisation pour l'entretien des espaces verts (tondeuses, rotobroyeurs), pratiques forestières intensives (rouleau landais)
Catégorie UICN mondiale	NE	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Cette espèce, relativement abondante dans les Pyrénées, a par endroits quasiment disparu en plaine, et plusieurs déclin locaux sont documentés. Elle ne présente pourtant pas de risque de disparition en France métropolitaine à moyen terme, mais la tendance actuelle de la population nationale est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Ineich I., 2012. <i>Anguis fragilis</i> Linnaeus, 1758 - Orvet fragile : 200-201. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Vacher J.-P. &amp; Graitson E., 2010. L'orvet fragile <i>Anguis fragilis</i> Linnaeus, 1758 : 410-415. In : Vacher J.-P. &amp; Geniez M. (coords.), <i>Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i>. Biotope Mèze (Collection Parthénope) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Hemidactylus turcicus</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Hémidactyle verruqueux

Catégorie	LC
Tendance	Stable

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77559	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Gekkonidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	NT
Changement de catégorie	NVm

#### Informations et données

EOO (Km²)	15 680	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	1 436	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère		Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Zones rocheuses de basse altitude (moins de 650 m): falaises, tas de pierres, vieux murets ou anciens édifices (forts)	Principales menaces	Compétition avec <i>Tarentola mauritanica</i> , projets de construction, développement des activités de loisirs et de tourisme
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Cette espèce de gecko est peu fréquente en Corse (sauf quelques localités), et plutôt rare sur le continent. L'espèce ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme, il n'y a pas de déclin avéré des populations, dont la tendance est stable.</p> <p>Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à un changement d'appréciation de la méthodologie.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Cheylan M. &amp; Geniez P., 2012. <i>Hemidactylus turcicus</i> (Linnaeus, 1758) - Hémidactyle verruqueux : 166-167. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Geniez P. &amp; Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes</i>. <i>Atlas biogéographique</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires &amp; biodiversité), 448 p.</p> <p>Cluchier A. &amp; Geniez P., 2010. L'hémidactyle verruqueux - <i>Hemidactylus turcicus</i> (Linnaeus, 1758) : 285-289. In : Vacher J.-P. &amp; Geniez M. (coords.), <i>Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i>. Biotope Mèze (Collection Parthénope) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.</p> <p>Delaugerre M. &amp; Cheylan M. 1992. Atlas de répartition des Batraciens et Reptiles de Corse. Pampelune (Espagne), L'OIKEMA, 128 p</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Algyroides fitzingeri</i> (Wiegmann, 1834)
Nom commun	Algyroïde de Fitzinger

Catégorie	LC
Tendance	Stable

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77580	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Lacertidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Corse + Sardaigne
Catégorie précédente (2008)	LC
Changement de catégorie	PC

#### Informations et données

EOO (Km²)	11 200	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	928	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non (taxon insulaire)
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Supports rocheux de milieux naturels (maquis, vieilles forêts mixtes, côtes rocheuses) et artificiels (zones cultivées, habitations humaines) jusqu'à 1 400 m d'altitude	Principales menaces	Probablement les incendies, l'abandon progressif d'activités pastorales et agricoles
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Cette espèce ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme, et la tendance actuelle de sa population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Cheylan M., Crochet P.-A. &amp; Geniez P., 2012. <i>Algyroides fitzingeri</i> (Wiegmann, 1834) - Algyroïde de Fitzinger : 170-171. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Cheylan M., 2010. L'algyroïde de Fitzinger <i>Algyroides fitzingeri</i> (Wiegmann, 1834) : 313-316. In : Vacher J.-P. &amp; Geniez M. (coords.), <i>Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i>. Biotope Mèze (Collection Parthénope) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.</p> <p>Delaugerre M. &amp; Cheylan M. 1992. <i>Atlas de répartition des Batraciens et Reptiles de Corse</i>. Pampelune (Espagne), L'OIKEMA, 128 p.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Lacerta bilineata</i> Daudin, 1802
Nom commun	Lézard vert occidental

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77619	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Lacertidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	444 080	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	55 880	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Habitats secs et ensoleillés jusqu'à 2 000 m d'altitude : dunes, falaises, collines sèches, garrigues, zones buissonnantes et/ou rocailleuses. Fréquemment en situation de lisières forestières, au bords des routes, dans les haies	Principales menaces	Urbanisation, prédation par les animaux domestiques, trafic routier
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce commune voit ses populations augmenter en Languedoc-Roussillon et dans le nord-ouest du pays. A l'inverse, elle est en forte régression en Alsace et en Franche-Comté. Cela étant, elle ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme et la tendance de sa population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Cochard P.-O. &amp; Vacher J.-P., 2012. <i>Lacerta bilineata</i> Daudin, 1802 - Lézard vert occidental : 182-183. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Vacher J.-P., 2010. Le lézard vert occidental <i>Lacerta bilineata</i> Daudin 1802 : 354-359 In : Vacher J.-P. &amp; Geniez M. (coords.), <i>Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i>. Biotope Mèze (Collection Parthénope) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Podarcis liolepis</i> (Boulenger, 1905)
Nom commun	Lézard catalan

Catégorie	LC
Tendance	Stable

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	444444	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Lacertidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	LC
Changement de catégorie	PC

#### Informations et données

EOO (Km²)	47 600	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	6 896	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Tous les habitats jusqu'à 1 650 m d'altitude, sauf les dunes littorales sans végétation et les zones trop boisées. Occasionnellement les villages en zones de garrigue	Principales menaces	
Catégorie UICN mondiale	NE	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Cette espèce n'est pas rare, même si elle occupe un habitat réduit aux substrats rocheux en présence du Lézard des murailles (<i>Podarcis muralis</i>), beaucoup plus commun. Elle ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme, et la tendance actuelle de sa population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Geniez P. & Crochet P.-A., 2012. <i>Podarcis liolepis</i> (Boulenger, 1905)- Lézard catalan : 184-185. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
Geniez P. & Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes. Atlas biogéographique</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires & biodiversité), 448 p.
Berroneau M. 2014. <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine</i> . Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256 p.
Berroneau M., de Reinach Hirtzbach J., Tillo S. 2013. Répartition de <i>Podarcis liolepis sebastiani</i> en France. Bull. Soc. Herp. France, 144 : 1-13.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Podarcis muralis</i> (Laurenti, 1768)
<b>Nom commun</b>	Lézard des murailles

<b>Catégorie</b>	<b>LC</b>
<b>Tendance</b>	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	77756	<b>Classe</b>	Reptilia
<b>Rang</b>	ES	<b>Ordre</b>	Squamata
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Lacertidae

<b>Groupe</b>	Reptiles
<b>Endémisme</b>	Non
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>LC</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>PC</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km²)</b>	546 560	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km²)</b>	67 424	<b>Réduction des effectifs</b>	
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	
<b>Déclin continu</b>	Non	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non
<b>Fragmentation sévère</b>	Non	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Milieus naturels (des dunes littorales à la montagne, bords d'eau) et artificiels (bords de routes, de voies ferrées, jardins, murets de pierres, murs des vieux édifices, cimetières et même décharges) jusqu'à 2 500 m d'altitude	<b>Principales menaces</b>	Pesticides, rejointoiement des vieux murs, prédation par les animaux domestiques
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	NE	<b>Catégorie UICN européenne</b>	LC

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce commune est stable dans le sud du pays, en augmentation dans le nord et l'ouest, et en diminution en Île-de-France. Elle ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme, et la tendance actuelle de sa population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Guillaume C.-P., 2012. <i>Podarcis muralis</i> (Laurenti, 1768) - Lézard des murailles : 186-187. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), Atlas des Amphibiens et Reptiles de France. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Podarcis tiliguerta</i> (Gmelin, 1789)
Nom commun	Lézard tyrrhénien

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77811	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Lacertidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Corse + Sardaigne
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	16 240	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	1 668	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Toutes surfaces minérales naturelles et artificielles, du sable des plages jusqu'aux rochers de moyenne altitude, sauf en présence de <i>Podarcis siculus</i>	Principales menaces	Compétition avec le Lézard sicilien introduit ( <i>Podarcis siculus</i> )
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce, bien que « cédant » sa place au Lézard sicilien (<i>Podarcis siculus</i>) en milieux ouverts de basse altitude, ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme, et la tendance actuelle de sa population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Guillaume C.-P., 2012. *Podarcis tiliguerta* (Gmelin, 1789) - Lézard tyrrhénien : 188-189. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Psammodromus algirus</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Psammodrome algire

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77836	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Lacertidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	17 360	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	884	Réduction des effectifs	
Nb de localités	699	Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Habitats chauds et secs jusqu'à 1 200 m d'altitude : garrigue buissonnante de l'étage du chêne vert, pinèdes, certains types de landes, ponctuellement dunes littorales si elles sont bien végétalisées	Principales menaces	Progression de la forêt aux dépens de la garrigue (abandon du pâturage)
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	NE

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce de lézard, présente uniquement dans la garrigue du Languedoc-Roussillon, résiste bien à la progression du couvert forestier et à la fermeture du milieu. Elle ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme et la tendance de sa population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Geniez P. &amp; Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes. Atlas biogéographique</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires &amp; biodiversité), 448 p.</p> <p>Geniez P., 2012. <i>Psammodromus algirus</i> (Linnaeus, 1758) - Psammodrome algire : 190-191. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Zootoca vivipara</i> (Lichtenstein, 1823)
Nom commun	Lézard vivipare

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	79278	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Lacertidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	306 880	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	33 516	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Gradient d'habitats de plus en plus humides du nord au sud et jusqu'à 2 500 m d'altitude : lisière et intérieur de forêts hygrophiles, tourbières, landes humides, abords de ruisselets, de fossés humides et de marécages	Principales menaces	Perte et dégradation des habitats humides, régionalement la dégradation du bocage, potentiellement le changement climatique
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce est représentée en France métropolitaine par deux sous-espèces : <i>Zootoca vivipara louislantzi</i>, présente seulement en Aquitaine et dans les Pyrénées, et <i>Zootoca vivipara vivipara</i>, présente sur le reste du territoire. Globalement, l'espèce ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme, et la tendance de la population nationale est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Heulin B. & Guillaume C.-P., 2012. <i>Zootoca vivipara</i> (Lichtenstein, 1823) - Lézard vivipare : 196-197. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Tarentola mauritanica</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Tarente de Maurétanie

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Augmentation</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77570	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Phyllodactylidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	52 080	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	6 048	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Tous habitats rupestres de basse altitude (moins de 650 m), ouverts ou fermés, jusqu'au cœur des grandes villes.	Principales menaces	
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce de gecko, commensale de l'homme et présente dans la moitié sud de la France, ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme. Ses populations sont en hausse dans le sud-ouest, et la tendance nationale de sa population est également à l'augmentation.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Geniez P. & Cheylan M., 2012. <i>Tarentola mauritanica</i> (Linnaeus, 1758) - Tarente de Maurétanie : 168-169. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
Geniez P. & Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes. Atlas biogéographique</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires & biodiversité), 448 p.
Delaugerre M., 2010. La Tarente de Maurétanie <i>Tarentola mauritanica</i> (Linnaeus, 1758) : 290-296. In : Vacher J.-P. & Geniez M. (coords.), <i>Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . Biotope Mèze (Collection Parthénope) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.
Berroneau M. 2014. <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine</i> . Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Malpolon monspessulanus</i> (Hermann, 1804)
Nom commun	Couleuvre de Montpellier

Catégorie	LC
Tendance	Stable

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	78039	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Psammophiidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	LC
Changement de catégorie	PC

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	54 320	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	7 764	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Milieus secs jusqu'à 1 500 m d'altitude : garrigues, maquis, boisements clairs, vergers abandonnés, bordures de vignes, pentes rocailleuses bien exposées. Occasionnellement milieu urbain (jardins, parcs périurbains), dunes sableuses, marais littoraux et dunes végétalisées (en Camargue)	Principales menaces	Trafic routier, urbanisation galopante sur le littoral, recul des garrigues ouvertes (fermeture naturelle des milieux)
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Cette espèce du sud-est ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme, et la tendance actuelle de sa population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Geniez P. &amp; Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes. Atlas biogéographique</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires &amp; biodiversité), 448 p.</p> <p>de Haan C., 2012. <i>Malpolon monspessulanus</i> (Hermann 1804) - Couleuvre de Montpellier : 204-205. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Chalcides striatus</i> (Cuvier, 1829)
Nom commun	Seps strié

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77871	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Scincidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	53 200	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	6 676	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

<b>Principaux habitats</b>	Milieus herbeux secs et denses (pelouses, friches, landes), jusqu'à l'étage subméditerranéen du Pin sylvestre et du Chêne pubescent, en dessous de 1 350 m d'altitude ; également jardins, abords de cultures, vergers d'oliviers et d'amandiers	<b>Principales menaces</b>	Traitements phytosanitaires, pratique du brûlis, fermeture des milieux (disparition des troupeaux)
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	LC	<b>Catégorie UICN européenne</b>	LC

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce très liée au pastoralisme, a vu son habitat décliner dans le sud-ouest de la France, où l'espèce est très rare, et survit sous forme de populations relictuelles isolées. Elle ne présente pourtant pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme, et la tendance de sa population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Cheyland M., Pottier G., Grillet P. &amp; Grisser P., 2012. <i>Chalcides striatus</i> (Cuvier, 1829) - Seps strié : 198-199. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotopie, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Geniez P. &amp; Cheyland M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes</i>. <i>Atlas biogéographique</i>. Biotopie, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires &amp; biodiversité), 448 p.</p> <p>Cheyland M., 2010. Le seps strié <i>Chalcides striatus</i> (Cuvier, 1829) : 403-408. In : Vacher J.-P. &amp; Geniez M. (coords.), <i>Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i>. Biotopie Mèze (Collection Parthénope) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheyland (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Euleptes europaea</i> (Gené, 1839)
Nom commun	Eulepte d'Europe

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	79271	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Sphaerodactylidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>NT</b>
Changement de catégorie	<b>NVc+m</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	17 920	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	1 660	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Milieus secs et rocailleux jusqu'à 1 500 m d'altitude (schistes et surtout granits en boules), en particulier les fentes étroites qui lui servent d'abris	Principales menaces	Aménagements, sports de loisir
Catégorie UICN mondiale	NT	Catégorie UICN européenne	NT

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce est abondante en Corse, où les populations se portent bien, mais plus rare et en déclin sur le continent (îles provençales). Les populations connaissent régulièrement des fluctuations assez fortes : des épisodes d'effondrement puis des remontées sur une période d'un siècle.</p> <p>L'espèce ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme et la tendance actuelle de sa population est stable.</p> <p>Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à un changement d'appréciation de la méthodologie.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Delaugerre M., 2012. <i>Euleptes europaea</i> (Gené, 1839) - Eulepte d'Europe : 164-165. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Delaugerre M., 2010. Le Phyllodactyle d'Europe <i>Euleptes europaea</i> (Gené, 1839) : 278-284. In : Vacher J.-P. &amp; Geniez M. (coords.), <i>Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i>. Biotope Mèze (Collection Parthénope) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Coronella austriaca</i> Laurenti, 1768
Nom commun	Coronelle lisse

Catégorie	LC
Tendance	Inconnue

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77955	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Colubridae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	LC
Changement de catégorie	PC

#### Informations et données

EOO (Km²)	335 440	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	33 272	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Milieus naturels (landes, tourbières, zones d'éboulis et pierriers en montagne) ou artificiels (haies, talus et bords de voies ferrées, murets de pierres sèches, carrières) jusqu'à 2 300 m	Principales menaces	Fermeture des milieux (abandon de pratiques agropastorales), disparition du bocage, destructions directes par l'homme, colmatage des vieux murs, comblement des anciennes carrières, modernisation des voies ferrées
Catégorie UICN mondiale	NE	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
<p>Cette espèce, largement répandue mais très discrète ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme, et la tendance actuelle de sa population est inconnue.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Ineich I. & Pottier G., 2012. *Coronella austriaca* Laurenti, 1768- Coronelle lisse : 210-211. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotopie, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.

Vacher J.-P. & Graitson E., 2010. La coronelle lisse *Coronella austriaca* Laurenti, 1768 : 418-423. In : Vacher J.-P. & Geniez M. (coords.), *Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse*. Biotopie Mèze (Collection Parthénope) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.

Reading C.J., Luiselli L.M., Akani G.C., Bonnet X., Amori G., Ballouard J.M., Filippi E., Naulleau G., Pearson D. & Rugiero L. 2010. Are snake populations in widespread decline? *Biology Letters*, rsbl20100373.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Coronella girondica</i> (Daudin, 1803)
Nom commun	Coronelle girondine

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Inconnue</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77963	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Colubridae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	107 520	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	13 496	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Habitats xériques naturels plutôt ouverts (dunes littorales, coteaux secs, landes, garrigues, pelouses, bois clairs) et artificiels (voies ferrées, murets de pierres sèches), parfois même en jardin ou centre ville ; moins de 1 250 m d'altitude	Principales menaces	Trafic routier, incendies, prolifération des Sangliers, destructions directes par l'homme, urbanisation (littoral en particulier), intensification de l'agriculture (produits phytosanitaires), extension de la viticulture, désherbage, modernisation des voies ferrées
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce, présente dans toute la moitié sud de la France, ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme. Ses habitats sont cependant en voie de fermeture dans le sud-ouest. La tendance actuelle de sa population est inconnue.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Pottier G. &amp; Vacher J.-P., 2012. <i>Coronella girondica</i> (Daudin, 1803) - Coronelle girondine : 212-213. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Geniez P. &amp; Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes</i>. <i>Atlas biogéographique</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires &amp; biodiversité), 448 p.</p> <p>Berroneau M. 2014. <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine</i>. Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256 p.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Hierophis viridiflavus</i> (Lacepède, 1789)
<b>Nom commun</b>	Couleuvre verte et jaune

<b>Catégorie</b>	<b>LC</b>
<b>Tendance</b>	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	77949	<b>Classe</b>	Reptilia
<b>Rang</b>	ES	<b>Ordre</b>	Squamata
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Colubridae

<b>Groupe</b>	Reptiles
<b>Endémisme</b>	Non
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>LC</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>PC</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km²)</b>	300 160	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km²)</b>	38 204	<b>Réduction des effectifs</b>	
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	
<b>Déclin continu</b>	Oui	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non
<b>Fragmentation sévère</b>	Non	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Milieus secs jusqu'à 1 900 m d'altitude, ensoleillés, broussailleux et rocheux, mais parfois aussi habitats humides, sous-bois clairs et lisières forestières	<b>Principales menaces</b>	Trafic routier, urbanisation, fermeture des milieux (déprise rurale), intensification de l'agriculture (mécanisation)
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	LC	<b>Catégorie UICN européenne</b>	LC

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce de couleuvre connaît une mortalité routière assez forte, et étend possiblement son aire de répartition vers le nord. Elle ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme, mais la tendance actuelle de sa population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Naulleau G., 2012. <i>Hierophis viridiflavus</i> (Lacepède, 1789) - Couleuvre verte et jaune : 214-215. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Berroneau M. 2014. <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine</i>. Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256 p.</p> <p>Reading C.J., Luiselli L.M., Akani G.C., Bonnet X., Amori G., Ballouard J.M., Filippi E., Naulleau G., Pearson D. &amp; Rugiero L. 2010. Are snake populations in widespread decline? <i>Biology Letters</i>, rsbl20100373.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Rhinechis scalaris</i> (Schinz, 1822)
Nom commun	Couleuvre à échelons

Catégorie	LC
Tendance	Stable

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	444450	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Colubridae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	LC
Changement de catégorie	PC

#### Informations et données

EOO (Km²)	48 720	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	6 836	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Milieus secs jusqu'à 1 000 m d'altitude : des zones steppiques dénudées jusqu'aux milieux boisés ; mosaïques d'habitats hétérogènes (bosquets, maquis et zones de cultures). Potentiellement tous les habitats méditerranéens : dunes littorales, bords d'étang, vignobles, zones buissonnantes, forêts claires, et même zones anthropisées	Principales menaces	Trafic routier, fermeture des milieux (déprise agricole)
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	LC	Préoccupation mineure
Aucun indice de déclin n'est avéré pour cette espèce de couleuvre. Elle ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme et la tendance actuelle de sa population est stable.		

#### Principales références bibliographiques

Geniez P. & Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes. Atlas biogéographique</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires & biodiversité), 448 p.
Guillaume C.-P. & Cheylan M., 2012. <i>Rhinechis scalaris</i> (Schinz, 1822) - Couleuvre à échelons : 216-217. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Zamenis longissimus</i> (Laurenti, 1768)
<b>Nom commun</b>	Couleuvre d'Esculape

<b>Catégorie</b>	<b>LC</b>
<b>Tendance</b>	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	444446	<b>Classe</b>	Reptilia
<b>Rang</b>	ES	<b>Ordre</b>	Squamata
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Colubridae

<b>Groupe</b>	Reptiles
<b>Endémisme</b>	Non
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>LC</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>PC</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km²)</b>	266 560	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km²)</b>	33 460	<b>Réduction des effectifs</b>	
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	
<b>Déclin continu</b>	Oui	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non
<b>Fragmentation sévère</b>	Non	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Jusqu'à 1 500 m d'altitude : coteaux rocheux, prairies bois et lisières ; également anciennes bâtisses humaines (sous les toits)	<b>Principales menaces</b>	Trafic routier, agriculture intensive (remembrement), sylviculture, régionale disparition du bocage
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	LC	<b>Catégorie UICN européenne</b>	LC

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce de couleuvre inféodée au bocage, connaît des déclins suite à la destruction de ses habitats. Cependant, elle ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme et la tendance actuelle de sa population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Naulleau G., 2012. <i>Zamenis longissimus</i> (Laurenti, 1768) - Couleuvre d'Esculape : 218-219. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotopie, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Reading C.J., Luiselli L.M., Akani G.C., Bonnet X., Amori G., Ballouard J.M., Filippi E., Naulleau G., Pearson D. &amp; Rugiero L. 2010. Are snake populations in widespread decline? <i>Biology Letters</i>, rsbl20100373.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Natrix natrix</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Couleuvre à collier

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	78064	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Natricidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	578 480	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	68 280	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	?
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Milieus humides surtout (roselières, bords d'étang, de mares, de ruisseaux, de rivières, de tourbières), également lisières forestières, clairières, carrières, landes, haies, jardins, zones de cultures, murs de pierres, ou le long des voies ferrées ; Jusqu'à 2 300 m dans les Alpes	Principales menaces	Altération/disparition des milieux humides, trafic routier, agriculture intensive (remembrement)
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce de couleuvre connaît une mortalité routière assez forte, ce qui cause un déclin de ses effectifs. Elle ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme et la tendance actuelle de sa population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Vacher J.-P. &amp; Ineich I., 2012. <i>Natrix natrix</i> (Linnaeus, 1758) - Couleuvre à collier : 208-209. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Graitson E. &amp; Vacher J.-P., 2010. La couleuvre à collier <i>Natrix natrix</i> (Linnaeus, 1758) : 464-470. In : Vacher J.-P. &amp; Geniez M. (coords.), <i>Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i>. Biotope Mèze (Collection Parthénope) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.</p> <p>Reading C.J., Luiselli L.M., Akani G.C., Bonnet X., Amori G., Ballouard J.M., Filippi E., Naulleau G., Pearson D. &amp; Rugiero L. 2010. Are snake populations in widespread decline? <i>Biology Letters</i>, rsbl20100373.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Vipera aspis</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Vipère aspic

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	78130	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Viperidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	362 880	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	43 356	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Terrains accidentés, broussailles, friches et coteaux boisés ; spécifiquement haies en paysage bocager et lisières bien exposées ; également milieux humides (tourbières) ; jusqu'à 2 930 m d'altitude dans les Pyrénées	Principales menaces	Arrachage des haies (remembrement), destruction des murets, destructions directes par l'homme, fermeture des milieux (déprise rurale)
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce de vipère est représentée sur le territoire par deux sous-espèces : <i>Vipera aspis zinnikeri</i>, présente uniquement dans le sud-ouest, et <i>Vipera aspis aspis</i> ailleurs.</p> <p>Encore commune dans les Alpes et omniprésente dans le sud-ouest il y a 40 ans, elle a aujourd'hui quasiment disparu des plaines de Gascogne. Ses effectifs déclinent par ailleurs en Poitou-Charente, et elle est repoussée en altitude en Provence. Même si elle ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme, la tendance de la population nationale est clairement à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Naulleau G., 2012. <i>Vipera aspis</i> (Linnaeus, 1758) - Vipère aspic : 220-221. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
Naulleau G. & Money J.-C., 2010. La Vipère aspic <i>Vipera aspis</i> (Linnaeus, 1758) : 486-495. In : Vacher J.-P. & Geniez M. (coords.), <i>Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i> . Biotope Mèze (Collection Parthénope) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.
Reading C.J., Luiselli L.M., Akani G.C., Bonnet X., Amori G., Ballouard J.M., Filippi E., Naulleau G., Pearson D. & Rugiero L. 2010. Are snake populations in widespread decline? <i>Biology Letters</i> , rsbl20100373.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Caretta caretta</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Tortue caouanne

Catégorie	<b>DD</b>
Tendance	<b>Inconnue</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77330	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Testudines
Règne	Animalia	Famille	Cheloniidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>DD</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )		Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )		Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu		Apport de migrants significatif et stable	
Fragmentation sévère		Fluctuations extrêmes	

Principaux habitats	Océan	Principales menaces	Captures accidentelles (pêche côtière), collisions (intensification du tourisme nautique, transport maritime), pollutions littorales affectant les zones d'alimentation
Catégorie UICN mondiale	VU	Catégorie UICN européenne	NE

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>DD</b>	<b>Données insuffisantes</b>
<p>Cette espèce serait de plus en plus fréquente et abondante en Méditerranée, avec des populations quasi-exclusivement composées de juvéniles, originaires de Méditerranée orientale ou de l'Atlantique. Les observations sont effectuées aussi bien en domaine pélagique (juvéniles observés par dizaines en survol aérien) qu'à proximité des côtes (jeunes échoués ou capturés accidentellement, 2 pontes en 60 ans).</p> <p>Par ailleurs, des juvéniles sont régulièrement observés sur la façade Atlantique (Manche-Mer du Nord, Mers celtiques, golfe de Gascogne), échoués ou accidentellement capturés.</p> <p>Les effectifs ne sont pas précisément connus. Les données disponibles sont insuffisantes pour déterminer une catégorie de menace et la tendance actuelle de la population est inconnue.</p> <p>Cette espèce est exposée à de nombreuses menaces : captures accidentelles liées à la pêche côtière, collisions suite à l'intensification du tourisme nautique et au transport maritime, pollutions sur le littoral, affectant notamment les zones d'alimentation (prairies à Cymodocées).</p>		

#### Principales références bibliographiques

Duguay R. & Oliver G., 2012. <i>Caretta caretta</i> (Linnaeus, 1758) - Tortue caouanne : 146-147. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
Monzón-Argüello C., Dell'Amico F., Morinière P., Marco A., López-Jurado L.F., Hays G.C., Scott R., Marsh R. and Lee P.L.M. 2012. Lost at sea: genetic, oceanographic and meteorological evidence for storm-forced dispersal. <i>Journal of the Royal Society Interface</i> 9 : 1725-1732.
Dell'Amico F. & Morinière P. 2014 Tortue caouanne <i>Caretta caretta</i> (Linnaeus, 1758) : 180-181 In : Berroneau M. Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Florence Dell'Amico (Aquarium de La Rochelle), Jean Lescure (MNHN), Pierre Morinière (Aquarium de La Rochelle), Jacques Sacchi (RTMMF)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Lepidochelys kempii</i> (Garman, 1880)
Nom commun	Tortue de Kemp

Catégorie	<b>DD</b>
Tendance	<b>Inconnue</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77352	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Testudines
Règne	Animalia	Famille	Cheloniidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>NA</b>
Changement de catégorie	<b>Vp</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )		Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )		Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu		Apport de migrants significatif et stable	
Fragmentation sévère		Fluctuations extrêmes	

Principaux habitats	Océan	Principales menaces	Captures accidentelles, collisions, déchets marins
Catégorie UICN mondiale	CR	Catégorie UICN européenne	NE

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>DD</b>	<b>Données insuffisantes</b>
<p>Cette espèce est considérée comme exceptionnelle en Méditerranée. En revanche, elle est plus régulièrement observée sur la façade Manche-Atlantique depuis 2007. Elle y est aujourd'hui récurrente : en 2014, elle a quasiment été autant observée que <i>Caretta caretta</i>. Les effectifs ne sont pas précisément connus. Les données sont insuffisantes pour déterminer une catégorie de menace, et la tendance actuelle de la population est inconnue.</p> <p>Dans l'Atlantique, elle est menacée par la pêche (captures accidentelles), le transport maritime (collisions) et la pollution en milieu marin (déchets marins).</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Duguy R. &amp; Lescure J., 2012. <i>Lepidochelys kempii</i> (Garman, 1880) - Tortue de Kemp : 152-153. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Dell'Amico F. &amp; Morinière P. 2014 Tortue de Kemp <i>Lepidochelys kempii</i> (Garman, 1880) : 182-183 In : Berroneau M. Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256p.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Florence Dell'Amico (Aquarium de La Rochelle), Jean Lescure (MNHN), Pierre Morinière (Aquarium de La Rochelle), Jacques Sacchi (RTMMF)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Dermochelys coriacea</i> (Vandelli, 1761)
Nom commun	Tortue Luth

Catégorie	<b>DD</b>
Tendance	<b>Inconnue</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77367	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Testudines
Règne	Animalia	Famille	Dermochelyidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>DD</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )		Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )		Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu		Apport de migrants significatif et stable	
Fragmentation sévère		Fluctuations extrêmes	

Principaux habitats	Océan	Principales menaces	Captures accidentelles (pêche côtière), collisions (intensification du tourisme nautique, transport maritime), pollutions littorales affectant les zones d'alimentation
Catégorie UICN mondiale	VU	Catégorie UICN européenne	NE

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>DD</b>	<b>Données insuffisantes</b>
<p>Cette espèce est régulièrement observée en Méditerranée, mais en faible abondance et son comportement est peu connu.</p> <p>Elle est en revanche fréquente dans les sous-régions marines atlantiques : des survols aériens ont montré une forte fréquentation en été et une présence en hiver. Les observations concernent aussi bien le domaine pélagique que le talus et le plateau continental.</p> <p>Les effectifs ne sont pas précisément connus. Les données disponibles sont insuffisantes pour déterminer une catégorie de menace et la tendance actuelle de la population est inconnue.</p> <p>L'espèce est menacée par la pêche à proximité des côtes, les pollutions sur le littoral et au large, et est également victime de collisions dues au développement du tourisme nautique et du transport maritime.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Duguay R. &amp; Morinière P., 2012. <i>Dermochelys coriacea</i> (Vandelli, 1761) - Tortue Luth : 154-155. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Dell'Amico F. &amp; Morinière P. 2014 Tortue Luth <i>Dermochelys coriacea</i> (Vandelli, 1761) : 178-179 In : Berroneau M. Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256p.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Florence Dell'Amico (Aquarium de La Rochelle), Jean Lescure (MNHN), Pierre Morinière (Aquarium de La Rochelle), Jacques Sacchi (RTMMF)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Anguis veronensis</i> Pollini, 1818
Nom commun	Orvet de Vérone

Catégorie	<b>DD</b>
Tendance	<b>Inconnue</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	719483	Classe	Reptilia
Rang	ES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Anguidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>NE</b>
Changement de catégorie	<b>E</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)		Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	?	Réduction des effectifs	
Nb de localités	> 4	Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	?	Apport de migrants significatif et stable	?
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Probablement semblables à ceux de <i>A. fragilis</i> : boisements (forêts sèches, alluviales, landes et tourbières), habitats artificiels (bocages, voies ferrées, jardins)	Principales menaces	Très probablement identiques à <i>A. fragilis</i> : destructions directes (confusion avec les serpents), animaux domestiques, circulation routière, produits phytosanitaires, mécanisation pour l'entretien des espaces verts (tondeuses, rotfiles)
Catégorie UICN mondiale	NE	Catégorie UICN européenne	NE

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>DD</b>	<b>Données insuffisantes</b>
<p>Cette espèce d'orvet, récemment identifiée en France, reste mal connue. En dehors d'une localité établie génétiquement, le reste de l'aire de répartition est inconnu. Les données disponibles sont donc insuffisantes pour déterminer une catégorie de menace, et la tendance de la population est inconnue.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Gvoždík V., Benkovský N., Crottini A., Bellati A., Moravec J., Romano A., Sacchi, R. & Jandzik D., 2013. An ancient lineage of slow worms, genus <i>Anguis</i> (Squamata: Anguidae), survived in the Italian Peninsula. <i>Molecular Phylogenetics and Evolution</i> 69: 1077-1092.
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



## Fiches techniques sur les espèces évaluées (Amphibiens)



Dans le sens horaire :

*Triturus marmoratus* (Latreille, 1800) – ©Françoise Serre-Collet, *Pelodytes punctatus* (Daudin, 1803) – © Julien Laignel, *Salamandra atra* (Laurenti, 1768) – © Françoise Serre-Collet, *Alytes obstetricans* (Laurenti, 1768) – © Jean-Christophe de Massary

Nom scientifique	<i>Pelobates fuscus</i> (Laurenti, 1768)
Nom commun	Pélobate brun

Catégorie	<b>EN</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	240	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Pelobatidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>EN</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	7 840	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	< 20	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Sols sableux, à végétation peu dense en milieu ouvert ; parfois habitats boisés (chemins, lisières, clairières) ; pour la reproduction : habitats aquatiques profonds, bien ensoleillés (bras morts, zones de débordement, fossés, mares et marais), zones à assècs réguliers ; moins de 300 m d'altitude	Principales menaces	Emploi de pesticides, fermeture des milieux (déprise agricole), assèchement des milieux humides (pompage des eaux, comblement des mares, canalisation des cours d'eau), fin de certaines activités industrielles (carrières, sites miniers), urbanisation (infrastructures de transport, constructions diverses), trafic routier
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>EN B2ab(i,ii,iii,iv,v)</b>	<b>En danger</b>
<p>Cette espèce, principalement présente dans le nord-est du pays, occupe une aire inférieure à 20 km<sup>2</sup>. Les aires d'occurrence et d'occupation sont en déclin de même que le nombre d'individus matures et les localités. Par ailleurs, les populations sont considérées comme sévèrement fragmentées, et la qualité de leur habitat est en déclin. L'espèce est menacée par la perte et la fragmentation de ses habitats terrestres, notamment à cause de l'intensification de l'agriculture et de l'urbanisation. Par ailleurs, l'espèce, en limite d'aire de répartition, est potentiellement sensible au changement climatique. La tendance de la population nationale est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Eggert C. & Vacher J.-P., 2012. <i>Pelobates fuscus</i> (Laurenti, 1768) - Pélobate brun : 102-103. In : Lescur J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
MNHN & Biotope 2014. Plan national d'actions en faveur du Pélobate brun, <i>Pelobates fuscus</i> (Laurenti, 1768) 2014-2018, Muséum national d'Histoire naturelle, Ministère de l'écologie, du développement durable et de l'énergie 109 p

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Rana arvalis</i> Nilsson, 1842
Nom commun	Grenouille des champs

Catégorie	<b>EN</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	299	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Ranidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>CR</b>
Changement de catégorie	<b>NVc</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	3 920	Nombre d'individus matures	> 250
AOO (Km <sup>2</sup> )	> 10	Réduction des effectifs	
Nb de localités	< 10	Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Dans le Nord : anciennes exploitations de tourbes (microclimat continental), ayant évolué aujourd'hui en roselières ; dans l'est, étangs à héliophytes et sans poissons, zones d'inondation ensoleillées ; moins de 400 m d'altitude	Principales menaces	Empoisonnement des étangs, réduction des Hélophytes, raréfaction des zones d'inondation comme effet secondaire à la canalisation des cours d'eau et/ou au drainage à outrance. De manière générale la destruction des habitats aquatiques
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>EN B2ab(ii,iii,iv,v)</b>	<b>En danger</b>
<p>Cette espèce de grenouille n'est présente que dans quatre départements (Nord, Pas-de-Calais, Somme, Bas-Rhin), en limite extrême de son aire de répartition. Son aire d'occupation est légèrement supérieure à 10 km<sup>2</sup>, et ses effectifs sont estimés supérieurs à 250 individus.</p> <p>L'espèce est menacée par la dégradation des habitats aquatiques (empoisonnement, modification du régime hydraulique). En limite d'aire, elle est potentiellement sensible au changement climatique. La tendance de la population nationale est à la diminution.</p> <p>Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à l'amélioration des connaissances, en l'occurrence la découverte de nouvelles populations.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Godin J. &amp; Thiriet J., 2012. <i>Rana arvalis</i> Nilsson, 1842 - Grenouille des champs : 134-135. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Vacher J.-P., 2010. La Grenouille des champs : 142-148. In : Thiriet J. &amp; Vacher J.-P. (coords), <i>Atlas des amphibiens et reptiles d'Alsace</i>. BUFO, Colmar/Strasbourg, 273 p.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Rana pyrenaica</i> Serra-Cobo, 1993
Nom commun	Grenouille des Pyrénées

Catégorie	<b>EN</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	79266	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Ranidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Pyrénées
Catégorie précédente (2008)	<b>EN</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	2 240	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	60	Réduction des effectifs	
Nb de localités	4	Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Torrents de montagnes (en hêtraie ou hêtraie sapinière) ; entre 400 et 1 100 m d'altitude	Principales menaces	Altération de la qualité de l'eau, activités forestières (débardage), écrevisses exotiques, empoisonnement et alevinage (Salmonidés)
Catégorie UICN mondiale	EN	Catégorie UICN européenne	EN

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>EN B2ab(iii,v)</b>	<b>En danger</b>
<p>Cette espèce torrenticole subendémique (France et Espagne), n'est présente qu'en Aquitaine, sur 4 localités et une aire d'occupation de 60 km<sup>2</sup>. Les populations sont sévèrement fragmentées, et ont certainement subi un fort déclin historique suite à l'introduction de la truite.</p> <p>La qualité de son habitat est en déclin, notamment en raison de la dégradation et de la destruction des sites de reproduction (empoisonnement des ruisseaux, activités de débardage...) La tendance de la population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Llamas Saíz A., Martínez-Gil O. & Arribas O., 2012. *Rana pyrenaica* Serra-Cobo, 1993 - Grenouille des Pyrénées : 138-139. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.

Duchateau S., Berroneau M., Cantegrel L., Goyeneche L., Reinach Hirtzbach de, J. & Tillo S., 2012. Découverte de *Rana pyrenaica* Serra-Cobo, 1993 (Anura, Ranidae) sur le versant nord des Pyrénées. *Bulletin de la Société herpétologique de France* 142-143 : 51-63.

Berroneau M. 2014 - La Grenouille des Pyrénées, une endémique de l'ouest pyrénéen. Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 40 p.

Le Moigne, C. and A. Jailloux (2014). *Liste rouge régionale des amphibiens et reptiles d'Aquitaine*, Observatoire Aquitain de la Faune sauvage, Talens: 1-48.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Calotriton asper</i> (Dugès, 1852)
Nom commun	Calotriton des Pyrénées

Catégorie	<b>VU</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	444427	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Urodela
Règne	Animalia	Famille	Salamandridae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Pyrénées
Catégorie précédente (2008)	<b>NT</b>
Changement de catégorie	<b>NVc</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	13 007	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	1 712	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Ruisseaux bien oxygénés, tourbières et lacs d'altitude (jusqu'à 2 500 m d'altitude) ; rares populations souterraines	Principales menaces	Alevinage (Salmonidés), dégradation de la qualité de l'eau, destructuration des berges et modification du débit des cours d'eau, baisse des niveaux d'eau (pompage pour la neige artificielle, installations hydroélectriques), tourisme de masse, activités sportives et pastorales
Catégorie UICN mondiale	NT	Catégorie UICN européenne	NT

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>VU B(1+2)ab(ii,iii,iv,v)</b>	<b>Vulnérable</b>
<p>Cette espèce de triton subendémique (France et Espagne), est présente seulement dans les Pyrénées. Son aire d'occupation est inférieure à 2000 km<sup>2</sup>, la population est considérée comme sévèrement fragmentée et le nombre de localités est en déclin.</p> <p>Ses habitats se dégradent en raison de l'empoisonnement massif des rivières et des lacs de haute montagne, et à cause des activités forestières en milieu collinéen. La tendance de la population est à la diminution.</p> <p>Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à l'amélioration des connaissances.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Guillaume O. & Miaud C., 2012. <i>Calotriton asper</i> (Dugès, 1852) - Calotriton des Pyrénées : 64-65. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
Colomer M. À., Montori A., García, E. & Fondevilla C., 2014. Using a bioinspired model to determine the extinction risk of <i>Calotriton asper</i> populations as a result of an increase in extreme rainfall in a scenario of climatic change. <i>Ecological Modelling</i> 281: 1-14.
Berroneau M. 2014. <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine</i> . Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256 p.
Geniez P. & Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes</i> . Atlas biogéographique. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires & biodiversité), 448 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Salamandra atra</i> (Laurenti, 1768)
Nom commun	Salamandre noire

Catégorie	<b>VU</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	701819	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Urodela
Règne	Animalia	Famille	Salamandridae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>VU</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )		Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	< 10	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Zone d'éboulis à 1 700 m d'altitude : nombreux blocs, sur prairies et gazons parsemés de buissons et arbres épars	Principales menaces	
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>VU D2</b>	<b>Vulnérable</b>
<p>Cette espèce de salamandre est extrêmement localisée au sein de la réserve de Sixt-Passy (Alpes). Son aire d'occupation est a priori inférieure à 10 km<sup>2</sup>. Seuls 3 individus ont été observés, les effectifs totaux ne sont pas connus. L'espèce ne court pas de danger particulier, car les menaces sont maîtrisées au sein de la réserve. Cependant, si l'unique population devait subir une quelconque menace, l'espèce pourrait rapidement évoluer vers CR ou EX. La tendance de sa population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Ribéron A. &amp; Desmet J.-F., 2012. <i>Salamandra atra</i> (Laurenti, 1768) - Salamandre noire : 74-75. In : Lescuré J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Riberon, A., Desmet J.-F. &amp; Miaud C., 2003. Validation génétique de la présence de la Salamandre noire <i>Salamandra atra</i> en France (Département de la Haute-Savoie). <i>Bulletin de la Société Herpétologique de France</i> 106 : 4-9.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Bombina variegata</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Sonneur à ventre jaune

Catégorie	<b>VU</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	212	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Bombinatoridae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>VU</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	203 280	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	4 704	Réduction des effectifs	30 %
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	18 à 21 ans
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	

Principaux habitats	Petites pièces d'eau jusqu'à 930 m d'altitude, peu profondes, ensoleillées, sans prédateurs ou espèces concurrentes (poissons, anoures)	Principales menaces	Disparition des habitats aquatiques de reproduction (modification des hydrosystèmes naturels : endiguement, barrages, drainage des prairies humides), comblement des ornières forestières, exploitation forestière (débardage), sécheresses prolongées à répétition
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>VU A4ac</b>	<b>Vulnérable</b>
<p>Cette espèce répandue occupe une aire inférieure à 5 000 km<sup>2</sup>. Certaines de ses populations ont nettement décliné, mais dans d'autres régions, des mares nouvellement creusées sont rapidement colonisées. Sur la base des éléments disponibles, il est admis une réduction de la population de plus de 30 % sur 3 générations (environ 20 ans), à la fois sur le passé et l'avenir. Des modèles démographiques suggèrent d'autres extinctions locales en marge de l'aire de répartition si l'aménagement des territoires ne change pas d'ici 2050. Par ailleurs, le PNA a permis d'améliorer notablement les connaissances sur cette espèce. La tendance de la population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Morand A. &amp; Joly P., 2012. <i>Bombina variegata</i> (Linnaeus, 1758) - Sonneur à ventre jaune : 98-99. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Lescure J., Pichenot, J. &amp; Cochard P.-O. 2011. Régression de <i>Bombina variegata</i> (Linné, 1758) en France par l'analyse de sa répartition passée et présente. <i>Bulletin de la Société Herpétologique de France</i> 137 : 5-41.</p> <p>Chemin, S. 2011. Plan national d'actions en faveur du sonneur à ventre jaune <i>Bombina variegata</i> 2011-2015, Ministère de l'Ecologie : 1-195.</p> <p>Pichenot, J. 2008. <i>Contribution à la Biologie de la Conservation du Sonneur à ventre jaune (Bombina variegata L.)</i>. <i>Écologie spatiale et approche multi-échelles de la sélection de l'habitat en limite septentrionale de son aire de répartition</i>. Reims, Université de Reims Champagne-Ardenne: 1-191.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Hyla molleri</i> Bedriaga, 1889
Nom commun	Rainette ibérique

Catégorie	<b>VU</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	774683	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Hylidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>NE</b>
Changement de catégorie	<b>E</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	19 552	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	940	Réduction des effectifs	
Nb de localités	> 10	Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Lagunes et mares végétalisées des Pyrénées jusqu'à 200 m d'altitude	Principales menaces	Baisse des niveaux d'eau et dégradation de la qualité de ses habitats (en particulier lagunes du massif landais)
Catégorie UICN mondiale	NE	Catégorie UICN européenne	NE

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>VU B2ab(ii,iii,iv,v)</b>	<b>Vulnérable</b>
<p>C'est une ancienne sous-espèce de <i>H. arborea</i> récemment élevée au rang d'espèce. Elle est typique des lagunes du massif landais. Elle occupe plus de 10 localités et son aire d'occupation est inférieure à 1 000 km<sup>2</sup>. Les populations sont sévèrement fragmentées, notamment en raison des nombreuses infrastructures linéaires de transport (routes, chemins de fer...) et la qualité de son habitat est en déclin. La tendance de la population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Berroneau M. 2015 – <i>Hyla molleri</i> Bedriaga, 1889, une nouvelle espèce pour l'herpétofaune française : une mise au point sur la situation du genre <i>Hyla</i> en Aquitaine. Bull. Soc. Herp. France, 153 : 29-38.</p> <p>Berroneau M. 2014. <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine</i>. Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256 p.</p> <p>Stöck, M., Dufresne C., Litvinchuk S.N., Lymberakys P., Biollay S., Berroneau M, Borzée A., Ghali K., Ogielska M. &amp; Nerrin P. 2012. Cryptic diversity among Western Palearctic tree frogs: Postglacial range expansion, range limits, and secondary contacts of three European tree frog lineages (<i>Hyla arborea</i> group). <i>Molecular Phylogenetics and Evolution</i> 65: 1-9.</p> <p>Le Moigne, C. and A. Jailloux (2014). <i>Liste rouge régionale des amphibiens et reptiles d'Aquitaine</i>, Observatoire Aquitain de la Faune sauvage, Talens: 1-48.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Pelobates cultripes</i> (Cuvier, 1829)
Nom commun	Pélobate cultripède

Catégorie	<b>VU</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	235	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Pelobatidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>VU</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	44 240	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	560	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Terrains meubles ouverts, garrigues méditerranéennes, plateaux calcaires des Causses, habitats artificiels : carrières, gravières ; également pinèdes et chênaies ; pour la reproduction : points d'eau dégagés	Principales menaces	Espèces introduites (poissons, écrevisses, tortues), fermeture des milieux (abandon de pratiques agropastorales), disparition des habitats aquatiques de reproduction, urbanisation (particulièrement en zones littorales)
Catégorie UICN mondiale	NT	Catégorie UICN européenne	NT

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>VU B2ab(ii,iii,iv,v)</b>	<b>Vulnérable</b>
<p>Cette espèce occupe une aire légèrement supérieure à 500 km<sup>2</sup> dans le sud du pays et sur la façade atlantique. Les populations sont sévèrement fragmentées, et la qualité de son habitat est en déclin. Particulièrement en déclin dans l'ouest, le centre et la Provence, l'espèce semble mieux résister en Languedoc-Roussillon.</p> <p>Cet amphibien est menacé par les espèces introduites (poissons et écrevisses envahissantes), mais aussi et surtout par la disparition de son habitat : assèchement des marais landais, fermeture des milieux suite à la modification des pratiques agricoles. La tendance globale de la population est donc à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Thirion J.-M. & Cheylan M., 2012. <i>Pelobates cultripes</i> (Cuvier, 1829) - Pélobate cultripède : 100-101. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
Geniez P. & Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes</i> . <i>Atlas biogéographique</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires & biodiversité), 448 p.
Berroneau M. 2014. <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine</i> . Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256 p.
Thirion J.-M. 2014. Statut passé et actuel du pélobate cultripède <i>Pelobates cultripes</i> (Cuvier, 1829) (Anura, Pelobatidae) sur la façade atlantique française. <i>Bulletin de la société herpétologique de France</i> , 101 : 29-46.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Lissotriton vulgaris</i> (Linnaeus, 1758)
<b>Nom commun</b>	Triton ponctué

<b>Catégorie</b>	<b>NT</b>
<b>Tendance</b>	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	444431	<b>Classe</b>	Amphibia
<b>Rang</b>	ES	<b>Ordre</b>	Urodela
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Salamandridae

<b>Groupe</b>	Amphibiens
<b>Endémisme</b>	Non
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>LC</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>NVc</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km²)</b>	226 800	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km²)</b>	2 1684	<b>Réduction des effectifs</b>	Environ 20 %
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	15 à 20 ans
<b>Déclin continu</b>	Oui	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non
<b>Fragmentation sévère</b>	Non	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Petites zones humides de plaine, ensoleillées, peu profondes et richement végétalisées ; pour la reproduction : pièces d'eau, plutôt en milieu ouvert	<b>Principales menaces</b>	Dégradation de la qualité de l'eau, disparition des zones humides, introduction de poissons dans les mares
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	LC	<b>Catégorie UICN européenne</b>	LC

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>NT pr. A4ac</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cette espèce de triton est considérée comme menacée sur plusieurs Listes rouges régionales, et des déclin locaux supérieurs à 30 % ont été observés. Pour autant, il n'est pas possible de quantifier le déclin à l'échelle nationale, qui est donc estimé aux alentours de 20 %. A noter que celui-ci est bien plus marqué pour cette espèce que pour les autres tritons.</p> <p>La tendance de la population nationale est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Godin J., 2012. *Lissotriton vulgaris* (Linnaeus, 1758) - Triton ponctué : 72-73. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Salamandra corsica</i> (Savi, 1838)
Nom commun	Salamandre de Corse

Catégorie	<b>NT</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	701817	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Urodela
Règne	Animalia	Famille	Salamandridae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Corse
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>Vd</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	10 640	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	Entre 300 et 500 km²	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Etage montagnard jusqu'à 1 890 m d'altitude : tous types de forêts, mais plus spécifiquement feuillus, hêtres et chataigniers	Principales menaces	Pollution de l'eau, poissons carnassiers introduits dans les lacs de montagne
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>NT pr. B(1+2)b(ii,iii,iv,v)</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cette espèce de salamandre, présente uniquement en Corse, occupe une aire probablement inférieure à 500 km². La qualité de son habitat est en déclin en raison des incendies de plus en plus fréquents dans les forêts de moyenne montagne.</p> <p>La tendance de la population est à la diminution.</p> <p>Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à un changement véritable de la situation de l'espèce.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Cheylan M., Crochet P.-A. & Geniez P., 2012. *Salamandra corsica* (Savi, 1838) - Salamandre corse : 78-79. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Salamandra lanzai</i> (Nascetti, Andreone, Capula & Bullini, 1988)
<b>Nom commun</b>	Salamandre de Lanza

<b>Catégorie</b>	<b>NT</b>
<b>Tendance</b>	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	699127	<b>Classe</b>	Amphibia
<b>Rang</b>	ES	<b>Ordre</b>	Urodela
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Salamandridae

<b>Groupe</b>	Amphibiens
<b>Endémisme</b>	Alpes
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>CR</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>NVc</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km<sup>2</sup>)</b>	560	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km<sup>2</sup>)</b>	31	<b>Réduction des effectifs</b>	
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	
<b>Déclin continu</b>	Non	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non
<b>Fragmentation sévère</b>	Oui	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Pelouses alpines, forêts, zones d'éboulis et bords de torrent ; entre 1 800 et 2 200 m d'altitude	<b>Principales menaces</b>	Disparition de son habitat (développement du pastoralisme et du tourisme)
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	VU	<b>Catégorie UICN européenne</b>	VU

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>NT pr. D2</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cette espèce de salamandre est très localisée dans les Alpes (PNR du Queyras), sur une aire d'occupation estimée à environ 30 km<sup>2</sup>. L'espèce n'est a priori pas menacée par la disparition de son habitat, car présente au sein d'une réserve nationale, mais est fragile du fait de sa population restreinte et de capacités de dispersion faibles. La tendance de sa population est stable. Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à l'amélioration des connaissances.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Ribéron A., Gautier P. &amp; Miaud C., 2012. <i>Salamandra lanzai</i> (Nascetti, Andreone, Capula &amp; Bullini, 1988) - Salamandre de Lanza : 80-81. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Andreone F., Miaud C., Bergò P.E., Doglio S., Stocco, P., Ribéron A. &amp; Gautier P., 2004. Living at high altitude: testing the effects of life history traits upon the conservation of <i>Salamandra lanzai</i> (Amphibia, Salamandridae). <i>Italian Journal of Zoology</i> 71 (Suppl. 1): 35-43.</p> <p>Ribéron A. &amp; Miaud C. 2000. Home range and shelter use in <i>Salamandra lanzai</i> (Caudata, Salamandridae). <i>Amphibia-Reptilia</i>, 21 : 255-260.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Triturus cristatus</i> (Laurenti, 1768)
Nom commun	Triton crêté

Catégorie	<b>NT</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	139	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Urodela
Règne	Animalia	Famille	Salamandridae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>NVc</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	311 360	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	30 904	Réduction des effectifs	Environ 20 %
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	15 à 20 ans
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Paysages bocagers ou boisés, à haies et îlots forestiers ; pour sa reproduction : habitats aquatiques : pièces d'eau stagnante en archipels sur des surfaces étendues ; jusqu'à 1 300 m dans les Alpes	Principales menaces	Altération et perte des habitats aquatiques, introduction de poissons dans les mares, urbanisation et développement des infrastructures de transport
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>NT pr. A4ac</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cette espèce de triton connaît un déclin fort dans l'ouest du pays (Bretagne, Normandie), mais sa situation est également mauvaise dans le sud-ouest. En Poitou-Charente, l'espèce est potentiellement mieux portante. Il est admis une réduction de la population proche de 30 % sur 3 générations (15 à 20 ans) incluant le passé et l'avenir. La tendance actuelle de la population est à la diminution. Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à l'amélioration des connaissances.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Miaud C. & Grossi J.-L., 2012. <i>Triturus cristatus</i> (Laurenti, 1768) - Triton crêté : 84-85. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Triturus marmoratus</i> (Latreille, 1800)
Nom commun	Triton marbré

Catégorie	<b>NT</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	163	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Urodela
Règne	Animalia	Famille	Salamandridae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>NVc</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	245 280	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	23 352	Réduction des effectifs	Environ 20 %
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	15 à 20 ans
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Bocages, forêts, landes, tourbières jusqu'à 1 035 m d'altitude dans les Pyrénées ; pour la reproduction : pièces d'eau stagnante, à proximité des habitats terrestres	Principales menaces	Altération et perte des habitats aquatiques et terrestres (particulièrement le bocage et les landes dans l'Ouest), espèces introduites (poissons et écrevisses) colonisant les habitats de reproduction
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>NT pr. A4ac</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cette espèce de triton présente le même type d'écologie que <i>T. cristatus</i>, et leurs situations à l'échelle nationale sont comparables. Il est donc également admis une réduction de la population proche de 30 % sur 3 générations (15 à 20 ans) incluant le passé et l'avenir. Noter que plus de 50 % de l'aire de répartition mondiale de l'espèce se trouve en France. La tendance de la population nationale est à la diminution.</p> <p>Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à l'amélioration des connaissances.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Miaud C. &amp; Grosselet O., 2012. <i>Triturus marmoratus</i> (Latreille, 1800) - Triton marbré : 86-87. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Berroneau M. 2014. <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine</i>. Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256 p.</p> <p>Beja P. &amp; Alcazar R. 2003, - Conservation of Mediterranean temporary ponds under agricultural intensification: an evaluation using amphibians. <i>Biological Conservation</i>, 14 : 317-326.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Discoglossus montalentii</i> Lanza, Nascetti, Capula & Bullini, 1984
<b>Nom commun</b>	Discoglosse corse

<b>Catégorie</b>	<b>NT</b>
<b>Tendance</b>	<b>Inconnue</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	223	<b>Classe</b>	Amphibia
<b>Rang</b>	ES	<b>Ordre</b>	Anura
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Alytidae

<b>Groupe</b>	Amphibiens
<b>Endémisme</b>	Corse
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>NT</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>PC</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km²)</b>	6160	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km²)</b>	< 500	<b>Réduction des effectifs</b>	
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	
<b>Déclin continu</b>	Non	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non (taxon insulaire)
<b>Fragmentation sévère</b>	Oui	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Cours d'eau courante de milieux boisés jusqu'à 1 190 m d'altitude ; têtards observés dans certains habitats artificiels (caniveaux de routes)	<b>Principales menaces</b>	Pollution des eaux, aménagement des berges, alevinage sauvage, surpâturage, incendies
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	NT	<b>Catégorie UICN européenne</b>	NT

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>NT pr. B(1+2)a</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cette espèce d'anoure est présente uniquement en Corse, sur une aire d'occupation inférieure à 500 km<sup>2</sup>. Les populations sont naturellement fragmentées, l'espèce occupant des torrents séparés par des crêtes montagneuses. Son habitat semble stable et on ne dispose pas d'éléments sur le déclin de la population. Sa tendance nationale est donc inconnue.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Salvidio S., 2012. <i>Discoglossus montalentii</i> Lanza, Nascetti, Capula & Bullini, 1984 - Discoglosse corse : 94-95. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Bufo viridis</i> (Laurenti, 1768) *
Nom commun	Crapaud vert

Catégorie	<b>NT</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	0	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Bufoidea

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>NT</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	17 920	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	216	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Plaines en dessous de 300 m d'altitude ; sur le continent : gravières, sablières, bassins de décantation, anciens carreaux miniers ; en Corse : littoral (estuaires, dunes, marais de plaine)	Principales menaces	Circulation routière, réhabilitation des friches industrielles, arrêt de l'exploitation des gravières
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	NE

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>NT pr. B(1+2)a</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cette espèce est représentée en France métropolitaine par deux sous-espèces : <i>Bufo viridis viridis</i>, présente sur le continent, et <i>Bufo viridis balearicus</i>, présente uniquement en Corse. Leurs situations étant très contrastées et l'évaluation au niveau de l'espèce étant peu significative, toutes deux font l'objet d'une évaluation (pages 95 et 99). Globalement, l'espèce occupe une surface de plus de 200 km², et ses populations sont sévèrement fragmentées. La tendance nationale est à la diminution.</p> <p>* Le comité scientifique mixte SHF-MNHN a retenu en 2015 le nom de genre <i>Bufo</i> : ce rapport affiche ce nom en anticipation de la prochaine mise à jour du référentiel taxonomique national.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Thiriet J. & Crochet P.-A., 2012. <i>Bufo viridis</i> (Laurenti 1768) - Crapaud vert : 110-111. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
MNHN & Biotope. 2014. Plan national d'actions en faveur du Crapaud vert <i>Bufo viridis</i> (Laurenti, 1768) 2014-2018, 121 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Hyla arborea</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Rainette verte

Catégorie	<b>NT</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	281	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Hylidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>Vd</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	319 200	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	25 536	Réduction des effectifs	20 %
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	10 ans
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Pièces d'eau calme à héliophytes, ensoleillées, sans poissons de préférence, entourées de prairies humides / boisements ; généralement en dessous de 500 m d'altitude	Principales menaces	Prédation par les poissons et les écrevisses exotiques, pollution de l'eau, disparition des zones humides (abandon des mares de village) et du bocage
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>NT pr. A4ac</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>La situation de cette espèce de rainette est très hétérogène selon les régions : menacée dans le centre, en Midi-Pyrénées, en Alsace, relativement stable en Normandie. Il est admis une réduction de la population d'environ 20 % sur 3 générations (environ 10 ans, incluant le passé et l'avenir).</p> <p>La tendance actuelle de la population nationales est à la diminution.</p> <p>Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à un changement véritable de la situation de l'espèce.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Morand A., 2012. *Hyla arborea* (Linnaeus, 1758) - Rainette verte : 112-113. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Pelophylax kl. esculentus</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Grenouille commune

Catégorie	<b>NT</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	444440	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Ranidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>NVc</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	69 440	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	6 056	Réduction des effectifs	20 %
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	12 à 15 ans
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Habitats aquatiques calmes et ensolleillés, naturels ou artificiels, principalement en plaine	Principales menaces	Perte des habitats aquatiques, concurrence avec la Grenouille rieuse ( <i>P. ridibundus</i> )
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>NT pr. A4ac</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cet anoure vit en général en mélange avec <i>P. lessonae</i> (système LE). Souvent plus abondante que la Grenouille de Lessona, elle connaît néanmoins également un déclin.</p> <p>La Grenouille commune est menacée notamment par la perte de ses habitats, et potentiellement par la compétition avec la Grenouille rieuse (<i>P. ridibundus</i>), qui est en forte expansion. La tendance de la population nationale est à la diminution. Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à l'amélioration des connaissances.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Geniez P., Grosselet O. & Crochet P.-A., 2012. <i>Pelophylax kl. esculentus</i> (Linnaeus, 1758) - Grenouille commune : 124-125. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Pelophylax kl. grafi</i> (Crochet, Dubois, Ohler & Tunner, 1995)
<b>Nom commun</b>	Grenouille de Graf

<b>Catégorie</b>	<b>NT</b>
<b>Tendance</b>	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	444439	<b>Classe</b>	Amphibia
<b>Rang</b>	ES	<b>Ordre</b>	Anura
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Ranidae

<b>Groupe</b>	Amphibiens
<b>Endémisme</b>	Non
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>DD</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>NVca</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km<sup>2</sup>)</b>	11 760	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km<sup>2</sup>)</b>	880	<b>Réduction des effectifs</b>	20 %
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	12 à 15 ans
<b>Déclin continu</b>	Oui	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non
<b>Fragmentation sévère</b>	Non	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Marais peu profonds, mares de garrigue isolées, certains cours d'eau en climat méditerranéen	<b>Principales menaces</b>	Urbanisation du littoral, pollution des eaux (démoustication), compétition avec la Grenouille rieuse ( <i>P. ridibundus</i> )
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	NT	<b>Catégorie UICN européenne</b>	NT

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>NT pr. A2ac</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cet anoure représente une lignée évolutive coexistant avec <i>P. perezi</i> depuis longtemps, avant l'introduction en France de la Grenouille rieuse. Le système Pérez-Graf est très semblable au système LE (voir page 68). L'espèce a connu un fort déclin historique, et actuellement un déclin modéré se poursuit. Il est admis une réduction de la population d'environ 20 % sur les 3 dernières générations (12 à 15 ans).</p> <p>La tendance actuelle de la population est à la diminution.</p> <p>Noter que la moitié de la population mondiale est en France.</p> <p>Par rapport à l'évaluation précédente (DD), l'attribution d'une catégorie de menaces est due à l'amélioration des connaissances.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Geniez P., Grosselet O. & Crochet P.-A., 2012. *Pelophylax kl. grafi* (Crochet, Dubois, Ohler & Tunner, 1995) - Grenouille de Graf : 132-133. In : Lescuré J. & Massary de J.-C. (coords.), *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.

Geniez P. & Cheylan M., 2012. *Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes. Atlas biogéographique*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires & biodiversité), 448 p.

Le Moigne, C. and A. Jailloux (2014). *Liste rouge régionale des amphibiens et reptiles d'Aquitaine*, Observatoire Aquitain de la Faune sauvage, Talens: 1-48.

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Pelophylax lessonae</i> (Camerano, 1882)
Nom commun	Grenouille de Lessona

Catégorie	<b>NT</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	444441	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Ranidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>NT</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	60 480	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	2 632	Réduction des effectifs	20 %
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	12 à 15 ans
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Sur le continent : plans d'eau peu profonds, peu oxygénés et richement végétalisés ; en Corse : toutes sortes de pièces d'eau stagnante ou de petits cours d'eau ensoleillés	Principales menaces	Destruction des habitats favorables (landes, tourbières, zones humides en contexte fluvial), compétition avec les Grenouilles rieuses introduites
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>NT pr. A4c</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cette espèce de grenouille est représentée en France métropolitaine par deux sous-espèces : <i>Pelophylax lessonae bergeri</i>, présente en Corse seulement, et <i>Pelophylax lessonae lessonae</i>, majoritaire, présente sur le continent. Globalement, l'espèce connaît une réduction de population proche de 20 % sur 3 générations (15 ans incluant le passé et l'avenir). L'espèce est menacée par la compétition avec les Grenouilles rieuses (<i>P. ridibundus</i>) introduites, dont l'implantation est favorisée par le développement des carrières et des grands plans d'eau, et par la dégradation des zones humides. La tendance de la population nationale est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Geniez P., Grosselet O. & Crochet P.-A., 2012. <i>Pelophylax lessonae</i> (Camerano, 1882) - Grenouille de Lessona : 122-123. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Pelophylax perezi</i> (Seoane, 1885)
Nom commun	Grenouille de Pérez

Catégorie	<b>NT</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	444442	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Ranidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>NT</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	24 080	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	1 416	Réduction des effectifs	20 %
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	12 à 15 ans
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	L'espèce atteint en France une altitude de 600 m. On la rencontre principalement dans des habitats aquatiques plutôt de faible profondeur et richement végétalisés	Principales menaces	Pollution des eaux et des habitats littoraux, fragmentation du milieu par l'urbanisation, compétition avec la grenouille rieuse et potentiellement des risques d'hybridation
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>NT pr. A2ac</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cette espèce de grenouille a connu une réduction de sa population d'environ 20 % sur les 3 dernières générations (15 ans). L'espèce est menacée par l'expansion de la Grenouille rieuse (<i>P. ridibundus</i>), d'abord très fort dans le sud, ayant maintenant cours dans le centre, le nord et l'ouest. La tendance de la population nationale est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Geniez P., Grosselet O. & Crochet P.-A., 2012. <i>Pelophylax perezi</i> (Seoane, 1885) - Grenouille de Pérez : 130-131. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
Geniez P. & Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes</i> . <i>Atlas biogéographique</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires & biodiversité), 448 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Speleomantes strinatii</i> (Aellen, 1958)
Nom commun	Spélerpès de Strinati

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	79251	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Urodela
Règne	Animalia	Famille	Plethodontidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Alpes
Catégorie précédente (2008)	<b>NT</b>
Changement de catégorie	<b>NVc</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	6 720	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	218	Réduction des effectifs	
Nb de localités	251	Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Bords des petits ruisseaux en forêts de feuillus, principalement entre 500 et 1 000 m d'altitude ; près de la Méditerranée : substrats calcaires fissurés	Principales menaces	Baisse de l'hygrométrie (captage des sources et des eaux souterraines), destruction de la litière, activités d'extraction de matériaux en milieu karstique, incendies
Catégorie UICN mondiale	NT	Catégorie UICN européenne	NT

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce très localisée en région PACA fait l'objet d'une stratégie régionale de conservation. Son aire d'occupation est estimée légèrement supérieure à 200 km<sup>2</sup>. L'espèce est potentiellement menacée par la dégradation des habitats, mais ce n'est pas avéré. La tendance de la population est stable. Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à l'amélioration des connaissances.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Salvidio S., 2012. <i>Speleomantes strinatii</i> (Aellen, 1958) - Spélerpès de Strinati : 88-89. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France. Biotope</i> , Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
Renet J., Tordjman P., Gerriet O. & Madelaine E., 2012. Le Spélerpès de Strinati, <i>Speleomantes strinatii</i> (Aellen, 1958) (Amphibia, Urodela, Plethodontidae) : répartition des populations autochtones en France et en Principauté de Monaco. <i>Bulletin de la Société herpétologique de France</i> 141 : 3-22.
Renet, J. 2013. Stratégie conservatoire régionale en faveur du Spélerpès de Strinati <i>Speleomantes strinatii</i> (Aellen, 1958), Conservatoire d'Espaces Naturels - Provence Alpes-Côtes-d'Azur : 1-86.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Euproctus montanus</i> (Savi, 1838)
Nom commun	Euprocte de Corse

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	59	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Urodela
Règne	Animalia	Famille	Salamandridae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Corse
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	12 320	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	1 452	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non (taxon insulaire)
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Cours d'eau, sauf grandes rivières ; également la plupart des lacs (en forêts de feuillus, de conifères, maquis, cultures, pâturages) ; jusqu'à 2 300 m d'altitude	Principales menaces	Potentiellement l'alevinage (Salmonidés) et la dégradation de la qualité de l'eau
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
Cet urodèle partage le même type d'habitat que le Discoglosse corse, mais ne subit pas de concurrence de la part d'une autre espèce. Il ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme, et la tendance de sa population est stable.		

#### Principales références bibliographiques

<p>Cheyland M., Crochet P.-A. &amp; Geniez P., 2012. <i>Euproctus montanus</i> (Savi, 1838) - Euprocte de Corse : 66-67. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Bisconti R., Canestrelli D., Salvi D. &amp; Nascetti G., 2013. A geographic mosaic of evolutionary lineages within the insular endemic newt <i>Euproctus montanus</i>. <i>Molecular Ecology</i> 22: 143-156.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Ichthyosaura alpestris</i> (Laurenti, 1768)
Nom commun	Triton alpestre

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	444430	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Urodela
Règne	Animalia	Famille	Salamandridae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	297 360	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	32 808	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Toute sorte de point d'eau (même ornières) particulièrement lacs d'altitude, jusqu'à 2 400 m d'altitude dans les Alpes	Principales menaces	Opérations d'alevinage en montagne (Salmonidés), arrachage des haies, abandon des mares abreuvoirs dans le bocage, busage des fossés et mise en culture de masse
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme, et la tendance actuelle de sa population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Miaud C., 2012. <i>Ichthyosaura alpestris</i> (Laurenti, 1768) - Triton alpestre : 68-69. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Lissotriton helveticus</i> (Razoumowsky, 1789)
<b>Nom commun</b>	Triton palmé

<b>Catégorie</b>	<b>LC</b>
<b>Tendance</b>	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	444432	<b>Classe</b>	Amphibia
<b>Rang</b>	ES	<b>Ordre</b>	Urodela
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Salamandridae

<b>Groupe</b>	Amphibiens
<b>Endémisme</b>	Non
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>LC</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>PC</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km²)</b>	538 160	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km²)</b>	6 2676	<b>Réduction des effectifs</b>	
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	
<b>Déclin continu</b>	Oui	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non
<b>Fragmentation sévère</b>	Non	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Haies et lisières forestières généralement en-dessous de 1 000 m d'altitude ; pour la reproduction : pièces d'eau naturelles ou artificielles, rivières à faible courant	<b>Principales menaces</b>	Alevinage, dégradation de la qualité de l'eau, disparition des zones humides, artificialisation et uniformisation des milieux (busage des fossés / disparition des haies)
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	LC	<b>Catégorie UICN européenne</b>	LC

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce décline globalement en raison de la disparition des milieux aquatiques, mais ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme. La tendance actuelle de sa population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Joly P. &amp; Miaud C., 2012. <i>Lissotriton helveticus</i> (Razoumowsky, 1789) - Triton palmé : 70-71. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Salamandra salamandra</i> (Linnaeus, 1758)
Nom commun	Salamandre tachetée

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	92	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Urodela
Règne	Animalia	Famille	Salamandridae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	524 720	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	60 364	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Forêts de feuillus ou mixtes jusqu'à 2 300 m d'altitude	Principales menaces	Disparition ou altération des habitats aquatiques par pollution de l'eau, circulation routière
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce de salamandre, encore commune, est impactée par la dégradation du bocage, mais se maintient par contre encore bien dans les espaces forestiers. Elle ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme et la tendance de sa population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Ribéron A. & Miaud C., 2012. *Salamandra salamandra* (Linnaeus, 1758) - Salamandre tachetée : 82-83. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Alytes obstetricans</i> (Laurenti, 1768)
Nom commun	Alyte accoucheur

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	197	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Alytidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	473 760	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	51 600	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Petites pièces d'eau proches de zones d'éboulis, vieux murs, ou talus herbacés bien exposés ; également eaux eutrophisées et petits ruisseaux à cours lent ; jusqu'à 2 400 m d'altitude	Principales menaces	Disparition des milieux humides, transformation des habitats aquatiques (surcreusement des ruisseaux), disparition et dégradation des murs de pierre sèche en contexte urbain, déficits hydriques à répétition ces dernières années (changement climatique ?), chytridiomycose
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce est capable de se reproduire en milieu anthropisé, mais a montré localement des traces de fort déclin, notamment à cause de sa sensibilité à la chytridiomycose. Malgré cela, elle ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme. La tendance de sa population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Guyétant R., 2012. <i>Alytes obstetricans</i> (Laurenti, 1768) - Alyte accoucheur : 92-93. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotopie, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Discoglossus sardus</i> Tschudi in Otth, 1837
Nom commun	Discoglosse sarde

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	229	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Alytidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	15 120	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	1 468	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non (taxon insulaire)
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Etangs côtiers, canaux, mares temporaires, eaux saumâtres, ruisseaux, torrents et habitats artificiels (carrières, fontaines, réservoirs...); jusqu'à 1 300 m d'altitude	Principales menaces	Pompage et pollution des eaux, disparition des zones humides côtières, aménagement des berges, poissons introduits, incendies
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
Cette espèce ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme et la tendance de sa population est stable.		

#### Principales références bibliographiques

Salvidio S. & Delaugerre M., 2012. <i>Discoglossus sardus</i> Tschudi in Otth, 1837 - Discoglosse sarde : 96-97. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
Delaugerre M. 2003. Le Discoglosse sarde - <i>Discoglossus sardus</i> Tschudi 1837 : 342-347. In : ACEMAV coll., Duguet R. & Melki F. ed., <i>Les amphibiens de France, Belgique et Luxembourg</i> . Collection Parthénope, éditions Biotope, Mèze (France), 480 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Bufo bufo</i> (Linnaeus, 1758)
<b>Nom commun</b>	Crapaud commun

<b>Catégorie</b>	<b>LC</b>
<b>Tendance</b>	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	259	<b>Classe</b>	Amphibia
<b>Rang</b>	ES	<b>Ordre</b>	Anura
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Bufoiidae

<b>Groupe</b>	Amphibiens
<b>Endémisme</b>	Non
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>LC</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>PC</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km²)</b>	586 880	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km²)</b>	71 908	<b>Réduction des effectifs</b>	
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	
<b>Déclin continu</b>	Non	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Oui
<b>Fragmentation sévère</b>	Non	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Habitats forestiers et urbanisés (jardins) jusqu'à 2 360 m d'altitude ; pour la reproduction : fossés inondés, mares, bords d'étang...	<b>Principales menaces</b>	Trafic routier, potentiellement la prédation par des écrevisses exotiques et la dégradation de la qualité de l'habitat pour certaines populations
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	LC	<b>Catégorie UICN européenne</b>	LC

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme et la tendance de sa population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Le Garff B. &amp; Frétey T., 2012. <i>Bufo bufo</i> (Linnaeus, 1758) - Crapaud commun : 106-107. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Joly P., Morand A. &amp; Cohas A. 2003. Habitat fragmentation and amphibian conservation: building a tool for assessing landscape matrix connectivity. <i>Comptes rendus Biologies</i> 326 : S132-S139.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Epidalea calamita</i> (Laurenti, 1768) *
Nom commun	Crapaud calamite

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	459628	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Bufoidea

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	375 760	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	38 352	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Milieus ouverts jusqu'à 1 810 m d'altitude ; pour la reproduction : zones humides temporaires (flaques, zones d'inondation en bordure de fleuve, marais soumis à assèchement régulier)	Principales menaces	Disparition des milieux de reproduction (artificialisation des systèmes littoraux et fluviaux), aggravation de la fragmentation des habitats (déconnexion des populations)
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce fortement impactée par l'anthropisation des milieux ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme. La tendance de sa population est à la diminution.</p> <p>* Le comité scientifique mixte SHF-MNHN a retenu en 2015 le nom de genre <i>Epidalea</i> : ce rapport affiche ce nom en anticipation de la prochaine mise à jour du référentiel taxonomique national.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Le Garff B. & Geniez P., 2012. *Bufo calamita* (Laurenti 1768) - Crapaud calamite : 108-109. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Hyla meridionalis</i> Boettger, 1874
<b>Nom commun</b>	Rainette méridionale

<b>Catégorie</b>	<b>LC</b>
<b>Tendance</b>	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	292	<b>Classe</b>	Amphibia
<b>Rang</b>	ES	<b>Ordre</b>	Anura
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Hylidae

<b>Groupe</b>	Amphibiens
<b>Endémisme</b>	Non
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>LC</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>PC</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km²)</b>	129 360	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km²)</b>	15 760	<b>Réduction des effectifs</b>	
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	
<b>Déclin continu</b>	Oui	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non
<b>Fragmentation sévère</b>	Non	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Plaines et plateaux peu élevés jusqu'à 800 m d'altitude : toutes sortes de zones humides, littorales ou continentales, d'eau douce, saumâtre, et même milieu urbain	<b>Principales menaces</b>	Incendies, destruction des habitats (en vallées alluviales en particulier), écrevisses introduites (Ecrevisse de Louisiane)
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	LC	<b>Catégorie UICN européenne</b>	LC

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce est particulièrement en déclin en Camargue, en Aquitaine et dans l'ouest du pays, mais elle ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme. La tendance de sa population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Thirion J.-M. &amp; Geniez P., 2012. <i>Hyla meridionalis</i> Boettger, 1874 - Rainette méridionale : 114-115. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Geniez P. &amp; Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes. Atlas biogéographique</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires &amp; biodiversité), 448 p.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Hyla sarda</i> (De Betta, 1857)
Nom commun	Rainette sarde

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	79261	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Hylidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Corse + Sardaigne
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	15 120	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	1 484	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non (taxon insulaire)
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Milieus aussi bien forestiers que sols sableux sur le littoral jusqu'à 800 m d'altitude : marais littoraux et embouchures de fleuves, également habitats aquatiques artificiels (retenues de barrage, bassins...)	Principales menaces	Probablement la pollution des eaux et l'empoisonnement
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme et la tendance de sa population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Cheyland M., Crochet P.-A. &amp; Geniez P., 2012. <i>Hyla sarda</i> (De Betta, 1857) - Rainette sarde : 116-117. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Pelodytes punctatus</i> (Daudin, 1803)
Nom commun	Pélodyte ponctué

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	252	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Pelodytidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	267 680	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	26 048	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Milieus ouverts de plaine, exceptionnellement jusqu'à 1 500 m dans les Alpes ; pour la reproduction : milieux aquatiques (mares d'eau, petites rivières et ruisseaux richement végétalisés, marais saumâtres dans l'ouest)	Principales menaces	Introduction de poissons et écrevisse de Louisiane, eutrophisation des habitats aquatiques, drainage, urbanisation galopante dans les vallées et sur le littoral
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme. Elle souffre toutefois de la dégradation ou de la disparition de ses habitats aquatiques (eutrophisation, drainage, urbanisation, espèces exotiques), et sa tendance nationale est toutefois à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Guyétant R. &amp; Geniez P., 2012. <i>Pelodytes punctatus</i> (Daudin, 1803) - Pélodyte ponctué : 104-105. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Pelophylax ridibundus</i> (Pallas, 1771)
Nom commun	Grenouille rieuse

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Inconnue</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	444443	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Ranidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	162 960	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	12 508	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Tous habitats aquatiques ensoleillés, naturels ou artificiels, sauf cours d'eau torrentueux et zones de faible profondeur richement végétalisées	Principales menaces	Disparition et altération des habitats aquatiques, ponctuellement pollutions aux hydrocarbures et aux métaux lourds.
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce est difficile à appréhender, car il n'est pas évident de distinguer les individus d'origine autochtone de ceux introduits. Des individus d'origine autochtone ont été identifiés en Alsace, et il en existe probablement aussi dans la vallée du Rhône et le Massif Central. Globalement, l'espèce est en augmentation, mais la tendance des populations indigènes est inconnue.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Geniez P., Grosselet O. &amp; Crochet P.-A., 2012. <i>Pelophylax ridibundus</i> (Pallas, 1771) - Grenouille rieuse : 126-127. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Vacher J.-P., 2010. La Grenouille rieuse : 136-141. In : Thiriet J. &amp; Vacher J.-P. (coords), <i>Atlas des amphibiens et reptiles d'Alsace</i>. BUFO, Colmar/Strasbourg, 273 p.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Rana dalmatina</i> Fitzinger in Bonaparte, 1838
<b>Nom commun</b>	Grenouille agile

<b>Catégorie</b>	<b>LC</b>
<b>Tendance</b>	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	310	<b>Classe</b>	Amphibia
<b>Rang</b>	ES	<b>Ordre</b>	Anura
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Ranidae

<b>Groupe</b>	Amphibiens
<b>Endémisme</b>	Non
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>LC</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>PC</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km²)</b>	426 160	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km²)</b>	48 076	<b>Réduction des effectifs</b>	
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	
<b>Déclin continu</b>	Non	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non
<b>Fragmentation sévère</b>	Non	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Lisières de forêts de feuillus, vallées alluviales, zones humides et prairies jusqu'à 600 m d'altitude (exceptionnellement 1 100 m dans les Alpes)	<b>Principales menaces</b>	Uniformisation des milieux, disparition des milieux humides (comblement des pièces d'eau, suppression des bras morts de rivières, assèchement des milieux humides), eutrophisation
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	LC	<b>Catégorie UICN européenne</b>	LC

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce liée aux zones forestières (forêts de feuillus, ripisylves, bocages) reste encore bien répandue. Elle ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme et la tendance nationale semble stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Guyétant R., 2012. <i>Rana dalmatina</i> Fitzinger in Bonaparte, 1838 - Grenouille agile : 136-137. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Rana temporaria</i> Linnaeus, 1758
Nom commun	Grenouille rousse

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	351	Classe	Amphibia
Rang	ES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Ranidae

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	464 240	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	52 540	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Zones humides de plaine, jusqu'à l'étage subalpin ; pour la reproduction : mares, étangs, ou points d'eau temporaires (flaques, fossés, ornières)	Principales menaces	Trafic routier (écrasements massifs), prélèvements pour les cuisses (Franche-Comté, Doubs notamment), disparition des zones humides (prairies, mares), altération du bocage et des landes dans l'Ouest
Catégorie UICN mondiale	LC	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette espèce ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme. La tendance de sa population est à la diminution, en particulier dans l'ouest du pays.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Grosset O. & Guyétant R., 2012. <i>Rana temporaria</i> Linnaeus, 1758 - Grenouille rousse : 140-141. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



## Fiches techniques sur les sous-espèces et populations évaluées



*Vipera aspis zinnikeri* Kramer, 1958 – © Françoise Serre-Collet



*Bufo viridis viridis* (Laurenti, 1768) – © Jean-Christophe de Massary

Nom scientifique	<i>Testudo hermanni</i> (pop. Var) Gmelin, 1789
Nom commun	Tortue d'Hermann (pop. Var)

Catégorie	<b>EN</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	77433	Classe	Reptilia
Rang	POP	Ordre	Testudines
Règne	Animalia	Famille	Testudinidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>EN</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	1 512	Nombre d'individus matures	> 30 000
AOO (Km <sup>2</sup> )	311	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Plaines et collines littorales jusqu'à 800 m d'altitude, landes de bord de mer, maquis, plaines et vallées cultivées, forêts claires de pins et de chênes. Plus particulièrement les zones présentant une mosaïque de haies, de bosquets et de prairies pâturées.	Principales menaces	Perte de ses habitats (extension de la viticulture), incendies, prélèvement d'individus, prédation par les animaux domestiques, changements des pratiques agricoles (mécanisation des tâches), aménagements (infrastructures de transport notamment)
Catégorie UICN mondiale	NE	Catégorie UICN européenne	NE

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>EN B(1+2)ab(ii,iii,iv,v)</b>	<b>En danger</b>
<p>La population continentale de la Tortue d'Hermann, présente uniquement dans le Var, occupe une aire inférieure à 500 km<sup>2</sup>. Les populations sont considérées comme sévèrement fragmentées, et des déclin de la zone d'occupation du nombre de localités et du nombre d'individus matures ont été observés.</p> <p>Dans le Var, l'espèce est menacée par la progression de la vigne et de l'urbanisation, ainsi que par les incendies de forêts. La tendance de la population varoise est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Bour R. & Cheylan M., 2012. <i>Testudo hermanni</i> Gmelin, 1789 - Tortue d'Hermann : 156-157. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
Cheylan M., Catard A., Livoreil B. & Bosc V., 2009. Plan national d'actions en faveur de la Tortue d'Hermann <i>Testudo hermanni hermanni</i> 2009-2014, Direction régionale de l'Environnement Provence-Alpes-Côte-d'Azur / Ministère de l'Ecologie, du développement durable et de la Mer: 1-147.
Cheylan M. 2013. Où en est la protection de la Tortue d'Hermann en France ? Actes du 39 <sup>e</sup> congrès de la Société herpétologique de France (Saint-Brisson). Rev. Sci. Bourgogne-Nature, 17 : 157-161.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Lacerta agilis garzoni</i> Palacios & Castroviejo, 1975
<b>Nom commun</b>	Lézard agile de Garzón

<b>Catégorie</b>	<b>NT</b>
<b>Tendance</b>	<b>Inconnue</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	432579	<b>Classe</b>	Reptilia
<b>Rang</b>	SSES	<b>Ordre</b>	Squamata
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Lacertidae

<b>Groupe</b>	Reptiles
<b>Endémisme</b>	Pyrénées
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>EN</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>NV/m</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km<sup>2</sup>)</b>	2 240	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km<sup>2</sup>)</b>	352	<b>Réduction des effectifs</b>	
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	
<b>Déclin continu</b>	Non	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non
<b>Fragmentation sévère</b>	Oui	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Landes subalpines à genêt purgatif, genévrier et callune, entre 1200 et 2470 m d'altitude. Egalement milieux plus artificiels : prairies, talus de chemin, murets en pierres sèches et bordures de cours d'eau (mégaphorbiaie)	<b>Principales menaces</b>	Réchauffement climatique, déprise rurale, fort degré d'isolement des populations
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	NE	<b>Catégorie UICN européenne</b>	NE

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>NT pr. B(1+2)a</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cette sous-espèce montagnarde, subendémique (Pyrénées), est présente à 90 % en Languedoc-Roussillon. Son aire d'occupation est inférieure à 500 km<sup>2</sup>, et il n'existe pas d'indications de déclin de ses populations. La répartition morcelée des populations espagnoles conduit à admettre une fragmentation des populations françaises. La tendance de ces populations est inconnue. Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à un changement d'appréciation de la méthodologie.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Pottier G. et collaborateurs, 2008. <i>Atlas de répartition des reptiles et amphibiens de Midi-Pyrénées</i> . Collection Atlas naturalistes de Midi-Pyrénées. Ed. Nature Midi-Pyrénées, Toulouse, France, 126 p.
Geniez P. & Cheylan M., 2012. <i>Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophes. Atlas biogéographique</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires & biodiversité), 448 p.
Barthe L. (Coord.), 2014. <i>Liste rouge des amphibiens et des reptiles de Midi-Pyrénées</i> . Nature Midi-Pyrénées. 12 p.
Pottier G., Calvez O. & Deso G. 2007. Redécouverte du Lézard agile de Garzón <i>Lacerta agilis garzoni</i> Palacios & Castroviejo, 1975 (Reptilia, Sauria, Lacertidae) sur le bassin versant atlantique des Pyrénées (département de l'Ariège et principauté d'Andorre). <i>Bull. Soc. Herp. France</i> 121 : 5-20.

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Euleptes europaea</i> (pop. Provence) (Gené, 1839)
Nom commun	Eulepte d'Europe (pop. Provence)

Catégorie	<b>NT</b>
Tendance	<b>Inconnue</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	79271	Classe	Reptilia
Rang	POP	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Sphaerodactylidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>VU</b>
Changement de catégorie	<b>NVc+m</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	5 040	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	396	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Milieus rocheux ouverts secs (fissures très étroites) jusqu'à 900 m d'altitude	Principales menaces	Compétition avec <i>H. turcicus</i> et <i>T. mauritanica</i> , dégradation des habitats
Catégorie UICN mondiale	NE	Catégorie UICN européenne	NE

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>NT pr. B(1+2)a</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>La population continentale de l'Eulepte est localisée en Provence, où l'espèce occupe de nombreux petits îlots. Ses populations sont donc considérées comme naturellement fragmentées et leur aire d'occupation est inférieure à 500 km<sup>2</sup>. A noter que l'espèce a historiquement connu des extinctions locales (îles de Lérins notamment), et que la population de Porquerolles pourrait disparaître à son tour.</p> <p>La tendance des populations continentales est inconnue.</p> <p>Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à un changement d'appréciation de la méthodologie et à l'amélioration des connaissances (découvertes de nouvelles populations).</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Delaugere M., 2012. <i>Euleptes europaea</i> (Gené, 1839) - Eulepte d'Europe : 164-165. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotopie, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Delaugere M., 2010. Le Phyllostactyle d'Europe <i>Euleptes europaea</i> (Gené, 1839) : 278-284. In : Vacher J.-P. &amp; Geniez M. (coords.), <i>Les reptiles de France, Belgique, Luxembourg et Suisse</i>. Biotopie Mèze (Collection Parthénopie) et Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 544 p.</p> <p>Renet J., Martinerie G., Kulesza V. &amp; Ménétrier F. 2013. The Leaf-toed gecko <i>Euleptes europaea</i> (Squamata: Sphaerodactylidae) discovered on the Lérins Islands (Alpes-Maritimes, Southeastern France). <i>Herpetology Notes</i> 6(1):571-575.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Natrix natrix corsa</i> (Hecht, 1930)
<b>Nom commun</b>	Couleuvre à collier corse

<b>Catégorie</b>	<b>NT</b>
<b>Tendance</b>	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	78073	<b>Classe</b>	Reptilia
<b>Rang</b>	SSES	<b>Ordre</b>	Squamata
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Natricidae

<b>Groupe</b>	Reptiles
<b>Endémisme</b>	(Corse)
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>NT</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>PC</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km²)</b>	12 880	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km²)</b>	1 168	<b>Réduction des effectifs</b>	
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	
<b>Déclin continu</b>	Non	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non (taxon insulaire)
<b>Fragmentation sévère</b>	Oui	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Marais côtiers, plans d'eau (même saumâtres), et la plupart des cours d'eau jusqu'à 1 400 m d'altitude	<b>Principales menaces</b>	Altération et disparition des milieux humides, particulièrement sur la bande littorale
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	NE	<b>Catégorie UICN européenne</b>	NE

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>NT pr. B(1+2)a</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cette sous-espèce, endémique de Corse, présente des effectifs très restreints et les populations sont considérées fragmentées.</p> <p>L'espèce est menacée par la disparition des milieux humides, mais ce phénomène se concentre surtout sur la bande littorale et la tendance actuelle de la population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Vacher J.-P. &amp; Ineich I., 2012. <i>Natrix natrix</i> (Linnaeus, 1758) - Couleuvre à collier : 208-209. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Delaugerre M. &amp; Cheylan M., 1992. <i>Atlas de répartition des Batraciens et Reptiles de Corse</i>. Pampelune (Espagne), L'OIKEMA, 128 p.</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Vipera aspis zinnikeri</i> Kramer, 1958
Nom commun	Vipère aspic de Zinniker

Catégorie	<b>NT</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	78137	Classe	Reptilia
Rang	SSES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Viperidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>NE</b>
Changement de catégorie	<b>E</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	> 20 000	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	> 2 000	Réduction des effectifs	30%
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	15 à 18 ans
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats		Principales menaces	
Catégorie UICN mondiale	NE	Catégorie UICN européenne	NE

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>NT pr. A4ac</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cette sous-espèce n'est présente que dans le sud-ouest de la France. Elle est abondante dans les Pyrénées, mais décline fortement sur le piémont et dans les plaines. Le déclin global pour ses populations est estimé proche de 30% sur 3 générations (17 ans) incluant le passé et l'avenir. La tendance actuelle de la population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Berroneau M. 2014. <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles d'Aquitaine</i> . Ed. C. Nature, Association Cistude Nature, Le Haillan, France, 256 p.
Le Moigne C. & Jailloux A. 2014. <i>Liste rouge régionale des amphibiens et reptiles d'Aquitaine</i> . Observatoire Aquitain de la Faune sauvage, Talens, 48 p.
Barthe L. (Coord.), 2014. <i>Liste rouge des amphibiens et des reptiles de Midi-Pyrénées</i> . Nature Midi-Pyrénées. 12 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Zootoca vivipara louislantzi</i> Arribas, 2009
Nom commun	Lézard vivipare de Lantz

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	699632	Classe	Reptilia
Rang	SSES	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Lacertidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Pyrénées
Catégorie précédente (2008)	<b>NE</b>
Changement de catégorie	<b>E</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	42 649	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	3 916	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats		Principales menaces	
Catégorie UICN mondiale	NE	Catégorie UICN européenne	NE

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette sous-espèce ovipare est présente uniquement en Aquitaine et dans les Pyrénées ; elle subit un déclin marqué dans les plaines. Toutefois, elle ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme. La tendance actuelle de la population est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Le Moigne C. & Jailloux A. 2014. *Liste rouge régionale des amphibiens et reptiles d'Aquitaine*. Observatoire Aquitain de la Faune sauvage, Talens, 48 p.  
 Barthe L. (Coord.), 2014. *Liste rouge des amphibiens et des reptiles de Midi-Pyrénées*. Nature Midi-Pyrénées. 12 p.  
 Pottier G. 2016. Les landes humides atlantiques à l'épreuve des « Trente Glorieuses » : chronique de l'extinction du Lézard vivipare de Lantz *Zootoca vivipara louislantzi* Arribas, 2009 dans la plaine sud de Tarbes (Hautes-Pyrénées). *Bull. Soc. Herp. France* 157 : 15-40 (in prep.)

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Euleptes europaea</i> (pop. Corse) (Gené, 1839)
Nom commun	Eulepte d'Europe (pop. Corse)

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	79271	Classe	Reptilia
Rang	POP	Ordre	Squamata
Règne	Animalia	Famille	Sphaerodactylidae

Groupe	Reptiles
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>NT</b>
Changement de catégorie	<b>NVm</b>

#### Informations et données

EOO (Km <sup>2</sup> )	12 880	Nombre d'individus matures	
AOO (Km <sup>2</sup> )	1 264	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non (taxon insulaire)
Fragmentation sévère	Non	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Milieus rocheux ouverts secs (fissures très étroites) jusqu'à 1 500 m d'altitude	Principales menaces	Incendies
Catégorie UICN mondiale	NE	Catégorie UICN européenne	NE

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>La population corse de l'Eulepte est apparemment stable, et aucune menace particulière n'est identifiée à ce jour. Elle ne présente pas de risque de disparition de Corse à moyen terme et sa tendance est stable.</p> <p>Par rapport à l'évaluation précédente, le changement de catégorie est dû à un changement d'appréciation de la méthodologie.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Delaugerre M., 2012. <i>Euleptes europaea</i> (Gené, 1839) - Eulepte d'Europe : 164-165. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p> <p>Delaugerre M., Ridha O. &amp; Said N. 2011. Is the European Leaf-toed gecko <i>Euleptes europaea</i> also an African? Its occurrence on the Western Mediterranean landbridge islets and its extinction rate. <i>Herpetology Notes</i> 4: 127-137.</p> <p>Delaugerre M. &amp; Cheylan M., 1992. <i>Atlas de répartition des Batraciens et Reptiles de Corse</i>. Pampelune (Espagne), L'OIKEMA, 128 p.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Bufo viridis viridis</i> (Laurenti, 1768) *
Nom commun	Crapaud vert

Catégorie	<b>EN</b>
Tendance	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	277	Classe	Amphibia
Rang	SSES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Bufoidea

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>EN</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	6 160	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	112	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Oui	Apport de migrants significatif et stable	Non
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Habitats artificiels uniquement : gravières, anciens sites miniers, zones agricoles en alternance avec des zones boisées. Occasionnellement parcs et jardins, jusqu'en zone urbaine. Pièces d'eau peu profonde, peu ou pas végétalisées pour la reproduction	Principales menaces	Circulation routière, réhabilitation des anciennes friches industrielles, arrêt des activités minières et d'extraction de granulats
Catégorie UICN mondiale	NE	Catégorie UICN européenne	NE

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>EN B2ab(iii,iv,v)</b>	<b>En danger</b>
<p>Cette sous-espèce n'est présente que dans le nord-est de la France, où elle est en extrême limite occidentale de son aire de répartition. Elle occupe une aire légèrement supérieure à 100 km², et ses populations sont considérées comme sévèrement fragmentées. La qualité de son habitat, le nombre de localités et d'individus matures sont en déclin. Ce crapaud est menacé entre autres par la disparition de ses habitats (réhabilitation des carrières) et la circulation routière, la tendance de sa population est à la diminution.</p> <p>* Le comité scientifique mixte SHF-MNHN a retenu en 2015 le nom de genre <i>Bufo</i>. Celui-ci s'applique donc à cette sous-espèce, en anticipation de la prochaine mise à jour du référentiel taxonomique national.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Thiriet J. & Crochet P.-A., 2012. <i>Bufo viridis</i> (Laurenti 1768) - Crapaud vert : 110-111. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
MNHN & Biotope. 2014. Plan national d'actions en faveur du Crapaud vert <i>Bufo viridis</i> (Laurenti, 1768) 2014-2018, Ministère de l'Ecologie, du développement durable et de l'Energie, 121 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Discoglossus sardus</i> (pop. Îles d'Hyères) Tschudi in Otth, 1837
<b>Nom commun</b>	Discoglosse sarde (pop. Îles d'Hyères)

<b>Catégorie</b>	<b>VU</b>
<b>Tendance</b>	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	229	<b>Classe</b>	Amphibia
<b>Rang</b>	POP	<b>Ordre</b>	Anura
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Alytidae

<b>Groupe</b>	Amphibiens
<b>Endémisme</b>	Non
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>VU</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>PC</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km<sup>2</sup>)</b>	15,5	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km<sup>2</sup>)</b>	< 20	<b>Réduction des effectifs</b>	
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	
<b>Déclin continu</b>	Non	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non (taxon insulaire)
<b>Fragmentation sévère</b>	Non	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Milieus humides (vasques d'eau bien ensoleillées, petits ruisseaux), retenues d'eau artificielles (barrages)	<b>Principales menaces</b>	Introduction de poissons et de Grenouilles vertes, fermeture du milieu
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	NE	<b>Catégorie UICN européenne</b>	NE

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>VU D2</b>	<b>Vulnérable</b>
<p>La population "continentale" du Discoglosse sarde ne se rencontre que sur les Îles de Port-Cros et du Levant (archipel des îles d'Hyères), où elle occupe une aire inférieure à 20 km<sup>2</sup>. L'espèce est présente sur deux îles différentes, ses populations sont donc naturellement fragmentées. L'espèce est particulièrement menacée du fait de son insularité et de la petite taille de ses populations.</p> <p>La tendance de la population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Salvidio S. & Delaugerre M., 2012. <i>Discoglossus sardus</i> Tschudi in Otth, 1837 - Discoglosse sarde : 96-97. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
Delaugerre M. 2003. Le Discoglosse sarde - <i>Discoglossus sardus</i> Tschudi 1837 : 342-347. In : ACEMAV coll., Duguet R. & Melki F. ed., <i>Les amphibiens de France, Belgique et Luxembourg</i> . Collection Parthénope, éditions Biotope, Mèze (France), 480 p.

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Pelophylax lessonae lessonae</i> (Camerano, 1882)
<b>Nom commun</b>	Grenouille de Lessona

<b>Catégorie</b>	<b>NT</b>
<b>Tendance</b>	<b>Diminution</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	699199	<b>Classe</b>	Amphibia
<b>Rang</b>	SSES	<b>Ordre</b>	Anura
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Ranidae

<b>Groupe</b>	Amphibiens
<b>Endémisme</b>	Non
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>NE</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>E</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km²)</b>	45 920	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km²)</b>		<b>Réduction des effectifs</b>	20%
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	15 ans
<b>Déclin continu</b>	Oui	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non
<b>Fragmentation sévère</b>	Oui	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Plans d'eau peu profonds, richement végétalisés, en plaine mais jusqu'à 1 270m	<b>Principales menaces</b>	Compétition avec la Grenouille rieuse, « favorisation » de la Grenouille rieuse par la destruction de la végétation aquatique et le curage des plans d'eau
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	NE	<b>Catégorie UICN européenne</b>	NE

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>NT pr. A4ac</b>	<b>Quasi menacée</b>
<p>Cette sous-espèce est exclusivement continentale sa distribution reste probablement large, mais des difficultés d'identification empêchent de la délimiter clairement. Ses populations subissent un déclin fort, qui est bien documenté. Celui-ci est considéré proche de 20 % sur 3 générations (15 ans) à cheval sur le passé et l'avenir. L'espèce est menacée par la forte compétition avec la grenouille rieuse, et sa tendance actuelle est à la diminution.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Geniez P., Grosselet O. & Crochet P.-A., 2012. <i>Pelophylax lessonae</i> (Camerano, 1882) - Grenouille de Lessona : 122-123. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Discoglossus sardus</i> (pop. Corse) Tschudi in Otth, 1837
<b>Nom commun</b>	Discoglosse sarde (pop. Corse)

<b>Catégorie</b>	<b>LC</b>
<b>Tendance</b>	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	229	<b>Classe</b>	Amphibia
<b>Rang</b>	POP	<b>Ordre</b>	Anura
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Alytidae

<b>Groupe</b>	Amphibiens
<b>Endémisme</b>	Non
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>LC</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>PC</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km²)</b>	14 000	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km²)</b>	1 332	<b>Réduction des effectifs</b>	
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	
<b>Déclin continu</b>	Non	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non (taxon insulaire)
<b>Fragmentation sévère</b>	Non	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Etangs côtiers, canaux, mares temporaires, eaux saumâtres, ruisseaux, torrents et habitats artificiels (carrières, fontaines, réservoirs) jusqu'à 1 300m d'altitude	<b>Principales menaces</b>	Pompage et la pollution des eaux, disparition des zones humides côtières, aménagement des berges, incendies
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	NE	<b>Catégorie UICN européenne</b>	NE

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
La population corse du Discoglosse sarde ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme et la tendance de sa population est stable.		

#### Principales références bibliographiques

Salvidio S. & Delaugerre M., 2012. *Discoglossus sardus* Tschudi in Otth, 1837 - Discoglosse sarde : 96-97. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.

Delaugerre M. 2003. Le Discoglosse sarde - *Discoglossus sardus* Tschudi 1837 : 342-347. In : ACEMAV coll., Duguet R. & Melki F. ed., *Les amphibiens de France, Belgique et Luxembourg*. Collection Parthénope, éditions Biotope, Mèze (France), 480 p.

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



Nom scientifique	<i>Bufotes viridis balearicus</i> (Boettger, 1880) *
Nom commun	Crapaud vert des Baléares

Catégorie	<b>LC</b>
Tendance	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

Référentiel	TaxRef V9.0	Phylum	Chordata
CD-NOM	278	Classe	Amphibia
Rang	SSES	Ordre	Anura
Règne	Animalia	Famille	Bufoidea

Groupe	Amphibiens
Endémisme	Non
Catégorie précédente (2008)	<b>LC</b>
Changement de catégorie	<b>PC</b>

#### Informations et données

EOO (Km²)	11 760	Nombre d'individus matures	
AOO (Km²)	104	Réduction des effectifs	
Nb de localités		Période de mesure de la réduction	
Déclin continu	Non	Apport de migrants significatif et stable	Non (taxon insulaire)
Fragmentation sévère	Oui	Fluctuations extrêmes	Non

Principaux habitats	Sur la frange littorale : estuaires, dunes littorales et abords des marais de plaine. Occasionnellement habitats artificiels (jardins, prairies). Pour la reproduction : pièces d'eau stagnante, ruisseaux et zones de suintement en altitude	Principales menaces	Pompage de l'eau pour l'agriculture, pollution de l'eau, urbanisation croissante de la frange littorale, entraînant perte et fragmentation des populations
Catégorie UICN mondiale	NE	Catégorie UICN européenne	LC

#### Evaluation

Catégorie, critères & justification	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette sous-espèce n'est présente qu'en Corse, où elle occupe une aire d'environ 100 km<sup>2</sup>. Les populations sont partiellement fragmentée dans la partie montagneuse de l'ouest de l'île, mais ce n'est pas préjudiciable à la survie de l'espèce. Il n'y a par ailleurs pas de preuves de déclin, donc ce taxon npprdmfmf et la tendance de la population est stable.</p> <p>* Le comité scientifique mixte SHF-MNHN a retenu en 2015 le nom de genre <i>Bufotes</i>. Celui-ci s'applique donc à cette sous-espèce, en anticipation de la prochaine mise à jour du référentiel taxonomique national.</p>		

#### Principales références bibliographiques

Thiriet J. & Crochet P.-A., 2012. <i>Bufo viridis</i> (Laurenti 1768) - Crapaud vert : 110-111. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i> . Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
MNHN & Biotope. 2014. Plan national d'actions en faveur du Crapaud vert <i>Bufo viridis</i> (Laurenti, 1768) 2014-2018, Ministère de l'Ecologie, du Développement durable et de l'Energie, 121 p.

#### Comité d'évaluation

Experts	Mickaël Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
Evaluateurs	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



<b>Nom scientifique</b>	<i>Pelophylax lessonae bergeri</i> (Günther in Engelmann, Fritsche, Günther & Obst, 1986)
<b>Nom commun</b>	Grenouille de Berger

<b>Catégorie</b>	<b>LC</b>
<b>Tendance</b>	<b>Stable</b>

#### Taxonomie

<b>Référentiel</b>	TaxRef V9.0	<b>Phylum</b>	Chordata
<b>CD-NOM</b>	699198	<b>Classe</b>	Amphibia
<b>Rang</b>	SSES	<b>Ordre</b>	Anura
<b>Règne</b>	Animalia	<b>Famille</b>	Ranidae

<b>Groupe</b>	Amphibiens
<b>Endémisme</b>	Non
<b>Catégorie précédente (2008)</b>	<b>NE</b>
<b>Changement de catégorie</b>	<b>E</b>

#### Informations et données

<b>EOO (Km²)</b>	14560	<b>Nombre d'individus matures</b>	
<b>AOO (Km²)</b>	?	<b>Réduction des effectifs</b>	
<b>Nb de localités</b>		<b>Période de mesure de la réduction</b>	
<b>Déclin continu</b>	Non	<b>Apport de migrants significatif et stable</b>	Non
<b>Fragmentation sévère</b>	Non	<b>Fluctuations extrêmes</b>	Non

<b>Principaux habitats</b>	Toutes sortes de pièces d'eau stagnante ou cours d'eau ensoleillés	<b>Principales menaces</b>	Altération et disparition des milieux humides, particulièrement sur la bande littorale.
<b>Catégorie UICN mondiale</b>	LC	<b>Catégorie UICN européenne</b>	LC

#### Evaluation

<b>Catégorie, critères &amp; justification</b>	<b>LC</b>	<b>Préoccupation mineure</b>
<p>Cette sous-espèce est présente uniquement en Corse, où ses populations sont abondantes et plus ubiquistes que sur le continent. Elle ne présente pas de risque de disparition de France métropolitaine à moyen terme et la tendance de sa population est stable.</p>		

#### Principales références bibliographiques

<p>Geniez P., Grosselet O. &amp; Crochet P.-A., 2012. <i>Pelophylax lessonae</i> (Camerano, 1882) - Grenouille de Lessona : 122-123. In : Lescure J. &amp; Massary de J.-C. (coords.), <i>Atlas des Amphibiens et Reptiles de France</i>. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires &amp; biodiversité), 272 p.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Comité d'évaluation

<b>Experts</b>	Mickael Barrioz (CPIE Cotentin), Matthieu Berroneau (Cistude Nature), Marc Cheylan (CEFE CNRS), Pierre-André Crochet (CEFE CNRS), Jean-Christophe de Massary (MNHN-SPN), Gilles Pottier (Nature Midi-Pyrénées), Jean-Pierre Vacher (Université de Toulouse)
<b>Evaluateurs</b>	Guillaume Gigot (MNHN-SPN), Florian Kirchner (UICN France)



## PRINCIPALES REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- Arntzen, J. W., Recuero, E., Ziermann, J. M., Ohler, A., Van Alphen, J. & Martínez-Solano, I. 2013. Morphological and genetic differentiation of Bufo toads: two cryptic species in Western Europe (Anura, Bufonidae). *Contribution to Zoology*, 82 (4): 147-169.
- Geniez P. & Cheylan M., 2012. *Les Amphibiens et les Reptiles du Languedoc-Roussillon et régions limitrophe. Atlas biogéographique*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (Collection Inventaires & biodiversité), 448 p.
- Guyétant R., 2012. *Alytes obstetricans* (Laurenti, 1768) - Alyte accoucheur : 92-93. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
- Gvoždík V., Benkovský N., Crottini A., Bellati A., Moravec J., Romano A., Sacchi, R. & Jandzik D., 2013. An ancient lineage of slow worms, genus *Anguis* (Squamata: Anguidae), survived in the Italian Peninsula. *Molecular Phylogenetics and Evolution* 69 : 1077-1092.
- Ineich I., 2012. *Anguis fragilis* Linnaeus, 1758 - Orvet fragile : 200-201. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
- Le Moigne C. & Jailloux A., 2014. *Liste rouge régionale des amphibiens et reptiles d'Aquitaine*, Observatoire Aquitain de la Faune sauvage, Talens, 48 p
- Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.) 2012. *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
- Le Garff B. & Frétey T., 2012. *Bufo bufo* (Linnaeus, 1758) - Crapaud commun : 106-107. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
- Lionel C. & De Sousa L., 2014. Plan national d'actions en faveur de L'Émyde lépreuse *Mauremys leprosa*, MEDDE: 1-107.
- Lisse, H. & Delauge, J. 2012. *Plan national d'actions en faveur de la Vipère d'Orsini Vipera ursinii (Bonaparte, 1835) 2012 - 2016*, MEDDE : 1-178.
- Morand A., 2012. *Hyla arborea* (Linnaeus, 1758) - Rainette verte : 112-113. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.
- UICN France 2011. *Guide pratique pour la réalisation de Listes rouges régionales des espèces menacées - Méthodologie de l'UICN & démarche d'élaboration*, Paris, France, 57 p.
- UICN 2012a. *Catégories et Critères de la Liste rouge de l'UICN : Version 3.1. Deuxième édition*. Gland, Suisse et Cambridge, Royaume-Uni, vi + 32 p.
- UICN 2012b. *Lignes directrices pour l'application des Critères de la Liste rouge de l'UICN aux niveaux régional et national : Version 4.0*. Gland, Suisse et Cambridge, Royaume-Uni, iv + 44p.
- Renet J., Tordjman P., Gerriet O. & Madelaine E., 2012. Le Spélerpès de Strinati, *Speleomantes strinati* (Aellen, 1958) (Amphibia, Urodela, Plethodontidae) : répartition des populations autochtones en France et en Principauté de Monaco. *Bulletin de la Société herpétologique de France* 141 : 3-22.
- Le Moigne, C. & Jailloux, A. 2014. *Liste rouge régionale des amphibiens et reptiles d'Aquitaine*, Observatoire Aquitain de la Faune sauvage, Talens, 48 p.
- Stöck M., Dufresne C., Litvinchuk S.N., Lymberakys P., Biollay S., Berroneau M, Borzée A., Ghali K., Ogielska M. & Nerrin P. 2012. Cryptic diversity among Western Palearctic tree frogs: Postglacial range expansion, range limits, and secondary contacts of three European tree frog lineages (*Hyla arborea* group)." *Molecular Phylogenetics and Evolution* 65 : 1-9.
- Thirion J.-M. & Cheylan M., 2012. *Pelobates cultripes* (Cuvier, 1829) - Pélobate cultripède : 100-101. In : Lescure J. & Massary de J.-C. (coords.), *Atlas des Amphibiens et Reptiles de France*. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires & biodiversité), 272 p.

## **Annexe**

## GRILLE D'ÉVALUATION LISTE ROUGE

Grille de synthèse des critères de l'UICN pour évaluer l'appartenance d'un taxon à l'une des catégories du groupe « menacé » de la Liste rouge (En danger critique, En danger et Vulnérable)

Utiliser n'importe lequel des critères A à E	En danger critique (CR)	En danger (EN)	Vulnérable (VU)
<b>A. Réduction de la population</b> mesurée sur la plus longue des deux durées : 10 ans ou 3 générations			
<b>A1</b>	≥ 90%	≥ 70%	≥ 50%
<b>A2, A3 et A4</b>	≥ 80%	≥ 50%	≥ 30%
<p><b>A1</b> Réduction de la taille de la population constatée, estimée, déduite ou supposée, dans le passé, lorsque les causes de la réduction sont clairement réversibles ET comprises ET ont cessé.</p> <p><b>A2</b> Réduction de la population constatée, estimée, déduite ou supposée, dans le passé, lorsque les causes de la réduction n'ont peut-être pas cessé OU ne sont peut-être pas comprises OU ne sont peut-être pas réversibles.</p> <p><b>A3</b> Réduction de la population prévue ou supposée dans le futur (sur un maximum de 100 ans).</p> <p><b>A4</b> Réduction de la population constatée, estimée, déduite ou supposée (sur un maximum de 100 ans), sur une période de temps devant inclure à la fois le passé et l'avenir, lorsque les causes de la réduction n'ont peut-être pas cessé OU ne sont peut-être pas comprises OU ne sont peut-être pas réversibles.</p>		<p><i>en se basant sur l'un des éléments suivants :</i></p>	<p><b>(a)</b> l'observation directe (<i>sauf A3</i>)</p> <p><b>(b)</b> un indice d'abondance adapté au taxon</p> <p><b>(c)</b> la réduction de la zone d'occupation (AOO), de la zone d'occurrence (EOO), et/ou de la qualité de l'habitat</p> <p><b>(d)</b> les niveaux d'exploitation réels ou potentiels</p> <p><b>(e)</b> les effets de taxons introduits, de l'hybridation, d'agents pathogènes, de substances polluantes, d'espèces concurrentes ou parasites</p>
<b>B. Répartition géographique</b>			
<b>B1 Zone d'occurrence (EOO)</b>	< 100 km <sup>2</sup>	< 5 000 km <sup>2</sup>	< 20 000 km <sup>2</sup>
<b>B2 Zone d'occupation (AOO)</b>	< 10 km <sup>2</sup>	< 500 km <sup>2</sup>	< 2 000 km <sup>2</sup>
ET remplir au moins deux des trois conditions a, b ou c suivantes :			
<b>(a)</b> Sévèrement fragmentée OU nb de localités :	= 1	≤ 5	≤ 10
<b>(b)</b> Déclin continu de l'un des éléments suivants : (i) zone d'occurrence, (ii) zone d'occupation, (iii) superficie, étendue et/ou qualité de l'habitat, (iv) nb de localités ou de sous-populations, (v) nb d'individus matures.			
<b>(c)</b> Fluctuations extrêmes de l'un des éléments suivants : (i) zone d'occurrence, (ii) zone d'occupation, (iii) nb de localités ou de sous-populations, (iv) nb d'individus matures.			
<b>C. Petite population et déclin</b>			
<b>Nombre d'individus matures</b>	< 250	< 2 500	< 10 000
ET remplir au moins un des sous-critères C1 ou C2 suivants :			
<b>C1</b> Un déclin continu estimé à au moins : (max. de 100 ans dans l'avenir)	25 % en 3 ans ou 1 génération	20 % en 5 ans ou 2 générations	10 % en 10 ans ou 3 générations
<b>C2</b> Un déclin continu ET l'une des 3 conditions suivantes :			
<b>(a)</b> (i) Nb d'individus matures dans chaque sous-population :	< 50	< 250	< 1 000
(ii) % d'individus dans une sous-population égal à :	90 - 100 %	95 - 100 %	100 %
<b>(b)</b> Fluctuations extrêmes du nb d'individus matures			
<b>D. Population très petite ou restreinte</b>			
<b>D1 Nombre d'individus matures</b> OU	< 50	< 250	< 1 000
<b>D2</b> Pour la catégorie VU uniquement : Zone d'occupation restreinte ou nb de localités limité et susceptibles d'être affectées à l'avenir par une menace vraisemblable pouvant très vite conduire le taxon vers EX ou CR.			En règle générale : AOO < 20 km <sup>2</sup> ou nb de localités ≤ 5
<b>E. Analyse quantitative sur 100 ans maximum</b>			
<b>Indiquant que la probabilité d'extinction dans la nature est :</b>	≥ 50 % sur 10 ans ou 3 générations	≥ 20 % sur 20 ans ou 5 générations	≥ 10 % sur 100 ans

## La Liste rouge des espèces menacées en France

Etablie conformément aux critères de l'UICN, la Liste rouge des espèces menacées en France vise à dresser un bilan objectif du degré de menace pesant sur les espèces de la faune et de la flore à l'échelle du territoire national. Cet inventaire de référence, fondé sur une solide base scientifique et réalisé à partir des meilleures connaissances disponibles, contribue à mesurer l'ampleur des enjeux, les progrès accomplis et les défis à relever pour la France, en métropole et en outre-mer.



Le Comité français de l'Union internationale pour la conservation de la nature (UICN) est le réseau des organismes et des experts de l'UICN en France. Regroupant au sein d'un partenariat original 2 ministères, 13 organismes publics et 41 organisations non-gouvernementales, il joue un rôle de plateforme d'expertise et de concertation pour répondre aux enjeux de la biodiversité.

Le Comité français de l'UICN rassemble également un réseau de plus de 250 experts repartis en cinq commissions thématiques, dont la Commission de sauvegarde des espèces qui réunit 130 spécialistes. Au niveau mondial, l'UICN a développé la méthodologie de référence pour guider les pays dans l'élaboration de leur Liste rouge nationale des espèces menacées.

[www.uicn.fr](http://www.uicn.fr)



Le Muséum national d'Histoire naturelle (MNHN) est un établissement public à caractère scientifique et culturel, placé sous la double tutelle des Ministères de la recherche et de l'écologie. Ses missions incluent la recherche, la gestion des collections, l'expertise et la diffusion des connaissances.

Le Service du patrimoine naturel du MNHN est responsable de la conduite scientifique de l'inventaire du patrimoine naturel en France (INPN). Pour réaliser cette mission, il développe un système d'information national sur la nature rassemblant la connaissance sur la biodiversité et la géodiversité. Institution de renommée internationale, le Muséum dispose grâce aux travaux de ses scientifiques d'une expertise reconnue sur la biodiversité et sa conservation.

[www.mnhn.fr](http://www.mnhn.fr)

## Chapitre Reptiles et Amphibiens de France métropolitaine en partenariat avec :



La Société Herpétologique de France (SHF) est une association de loi 1901 agréée par le Ministère de l'écologie le 28 février 1978, qui regroupe les herpétologistes français et francophones. Depuis 1973, avec l'appui du Ministère de l'écologie, elle organise l'inventaire national des amphibiens et reptiles de France. Elle a publié un atlas préliminaire en 1978, un premier atlas exhaustif en 1989 et un nouveau paru en 2012. La base de données utilisée pour ce dernier atlas, déposée au MNHN, comportait près de 180 000 données. A la demande du Ministère de l'écologie, la SHF a également évalué l'état de conservation en France des espèces d'amphibiens et de reptiles listées dans les annexes de la Directive européenne Habitat. La plupart de ses experts sont membres de la Commission de sauvegarde des espèces de l'UICN.

[www.lashf.fr](http://www.lashf.fr)